

«Ибо все причащаемся от одного хлеба»

**АНАЛИЗ РЕФОРМАТСКОГО И ЛЮТЕРАНСКОГО
УЧЕНИЯ В СВЕТЕ БИБЛЕЙСКИХ
И ИСТОРИЧЕСКИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
ПРИЧАСТИЯ МЛАДЕНЦЕВ**

Блейк Е. Пурселл

© Реформатская Теологическая Семинария
г. Санкт-Петербург
2005 год

Эта работа посвящается преподобному Джиму Ландруму, который так терпеливо знакомил меня с великолепием заветных реалий Св. Писания, а также братьям из Пресвитерианской Церкви Завета г. Луисвилл (штат Миссисипи), неустанно и радостно поддерживающих нашу работу в России

Содержание

Вступление.....	
Предварительные рассуждения	
Глава 1. Является ли причастие младенцев важным вопросом?	
Глава 2. Является ли причастие младенцев Реформатским учением?.....	
Глава 3. Формулировка исторического учения отстранителей	
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Экзегетическое (явное) доказательство причастия младенцев	
Глава 4. Экзегетика 1-го Послания к Коринфянам 10:1-22. Часть I: Израиль в пустыне	
Глава 5. Экзегетика 1-го Послания к Коринфянам 10:1-22. Часть II: Использование образов	
Глава 6. Экзегетика 1-го Послания к Коринфянам 10:1-22. Часть III: «...мы многие одно тело; ибо все причащаемся одним хлебом»	
Глава 7. Взгляд на 1-е Послание к Коринфянам 11:17-34 в свете библейской герменевтики и реалий языка.....	
Глава 8. Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете прообраза пасхального агнца в 1 Кор. 5:6-8	
Глава 9. Проводилось ли в Израиле преподавание катехизиса, прежде чем ребёнка допускали к причащению пасхальным агнцем?	
Глава 10. Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете 1 Кор. 7:14	
Глава 11. Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете свидетельства языка Нового Завета.....	
Глава 12. Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете исторических реалий всех других преобразований Нового Завета.....	
Глава 13. Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете Ветхого Завета.....	
ЧАСТЬ ВТОРАЯ: Теологическое и сакраментальное (сокрытое) доказательство причастия младенцев	
Глава 14. Краткое изложение теологических и сакраментальных ошибок, которые навязывает христианской вере и Церкви теория отстранителей....	
Глава 15. Истинность крещения младенцев	
Глава 16. Всесторонний взгляд на динамику и значение причастия младенцев	
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ: Причастие младенцев и свидетельство истории Церкви	
Глава 17. Свидетельство древней Церкви в пользу практики причастия младенцев.....	
Глава 18. История отпадения западной Церкви от истины Писания и протесты этому отпадению	
Глава 19. Источники теории отстранителей.....	
ЧАСТЬ ЧЕТВЁРТАЯ: Сведение всех пунктов доказательства воедино	
Глава 20. Подготовка к проведению заветного причастия	
Приложение А. Таблица проверки на ортодоксальность двух противоположных взглядов	
Приложение Б. Кристиан Кейдел «Предназначена ли Господня Вечеря для детей?» (статья в <i>Westminster Theological Journal</i> , 1975, volume 37)	

Библиография

Вступление

Вопрос, от которого не уйти

Идея этой книги возникла у меня тогда, когда Джим Ландрум объяснял мне Послание св. Павла к Колоссянам 2:11,12, в котором говорится, что «в Нём вы и обрезаны обрезанием нерукотворённым, совлечением греховного тела плоти, обрезанием Христовым; быв погребены с Ним в крещении...». Когда несколько лет назад Джим, мой пастор, поделился со мной этим стихом, я почувствовал жажду познания. Впервые в жизни я увидел теологическую связь между обрезанием и крещением. Это не только придало особое значение моему собственному крещению, которое я принял младенцем в 1958 году, но и побудило меня к изучению «проблем» и аналогий во всём Писании.

Поскольку, начиная с 1974 года, я, до некоторой степени, изучал и преподавал Ветхий и Новый Завет, мне было известно, что одним из таких вопросов является детское, или, если хотите, младенческое причастие. После изучения книг Левит, Числа и Исход, даже для невооруженного глаза стало ясно, что дети завета имели право и обязанность на все обычные Таинства как Ветхого, так и Нового Завета. После того, как на собрании пресвитеров, где я сдавал экзамен для рукоположения, ко мне подошёл один молодой пастор и сказал: «Знаешь, Блейк, я думаю, наши стандарты (Исповедания веры и Книга Церковного Уклада) правы во всём, кроме причастия младенцев», вопрос ещё крепче засел у меня в голове.

Срочная защита от огромной ошибки

Глубоко исследовать данный вопрос меня заставило то, что **в России есть Церковь**, которая в общем и целом несёт очень плодотворное служение в создании и распространении печатной продукции. В целом, это привело людей к глубокому пониманию Писания и Богослужения. Но **эта Церковь учит, что до 18 лет нельзя допускать заветных детей к Вечере Господней**. Я решил изучить данный вопрос настолько глубоко, чтобы иметь возможность сказать, что наша Церковь и семинария в решении этой проблемы опирается на широкое и твёрдое свидетельство Слова Божьего. Надеюсь, мои слова в данной книге помогут другим церквям прийти к лучшему пониманию этого вопроса. «Железо железо острит, и человек (или церковь) изощряет взгляд друга своего» – в этом заключается моя цель, то есть в любви и доброте Христа призвать весь богобоязненный народ к более глубокому взгляду на поставленный вопрос.

Данный трактат является результатом моего решения досконально изучить вопрос детского причастия. Слово «педо» происходит от греческого «παῖδιον» и, встречаясь в таких стихах, как Ин. 6:21, означает просто ребёнка – новорождённого или более старшего возраста. В своей работе я буду использовать выражения «причастие младенцев», «причастие детей», «педопричастие» и «заветное причастие» как взаимозаменяющие друг друга.

Я пишу эту книгу, будучи рукоположенным пастором/евангелистом в России от пресвитерии «Valley Mississippi» и как представитель ARDM (Alliance of Reformed Disciplemaking Ministries). Моя пресвитерия, деноминация (ПЦА) и ассоциация (ARDM) призваны поддерживать наши исповедальные стандарты. Поэтому мне следует пояснить, что в Реформатской Пресвитерианской Церкви г. Санкт-Петербурга, пастором которой я являюсь, мы требуем исповедание своей веры от детей, прежде чем допускаем их к Таинству Причастия, хотя эти требования очень упрощены.

Основываясь на Вестминстерском Исповедании Веры (глава 1, статья 7), я учил своих студентов, что учение Св. Писания является столь ясным и понятным, что «не только учёные, но и простые люди, применяя правильным образом здоровое рассуждение, могут до-

стичь достаточного их понимания».¹ Так как детское причастие экзегетически полностью доказывается в Писании и подтверждается в истории древней Церкви, я представляю данную работу для тех, кто имеет уши, чтобы слышать. Я буду приветствовать экзегетические работы, которые противоречат моим наблюдениям, и рад, если мне покажут «лучший путь». Надеюсь, что вы, как и я, обнаружите, что даже в этом непонятном вопросе «Заповедь Господа светла, просвещает очи» (Пс. 18:9б).

¹ *Вестминстерское Исповедание Веры* (пер. Каширского Е. Д., Москва, изд. Протестант, 1995), 1:7.

Предварительные рассуждения

ГЛАВА 1

Является ли причастие младенцев важным вопросом?

Как преподавателя истории Церкви в Реформатской Теологической Семинарии г. Санкт-Петербурга, меня удивило, как некоторые протестанты знают историю собственной западной Церкви. Особенно это касается вопроса Таинств и маленький детей. Западным протестантам присущи три иллюзии. Первая состоит в том, что по сути у нас нет твердого доказательства того, что Церковь первых столетий практиковала крещение младенцев. Логический вывод из этого утверждения общеизвестен и состоит в том, что, согласно независимой информации, подтверждается существование широко распространённого раннего обычая некрещения младенцев. Точно также нет фактического подтверждения идее о том, что причастие младенцев практиковалось только в начальные годы первой Церкви и до XII века не получило всемирного распространения в Церкви. И, в-третьих, многие протестанты верят, что отстранение маленьких детей было неоспоримым убеждением ортодоксального христианского мира со времён Реформации. Все эти идеи являются обманчивыми. Их сторонники не соприкоснулись с подлинными произведениями Отцов Церкви, решениями церковных Соборов и фактами Реформатской истории, относящимися к данному вопросу.

По вопросу причастия младенцев Церковь несла угрозу коронам царей

С 1200 года западный христианский мир обсуждает вопрос, как и почему надо допускать детей к Господней трапезе. В 1418-1419 годах король Вацлав IV столкнулся в Богемии с 50-тью тысячами гуситских мужчин (вместе с женщинами и детьми их число составит, по крайней мере, 250 тысяч человек). Эти люди были готовы сражаться и умереть, но не видеть своих детей отстраненными от Святого Причастия. В трактатах, проповедях и петициях гуситы осуждали тех, «кто позволил восторжествовать собственным желанием, а не истинности Писания в вопросе о причастии младенцев».² Король Вацлав IV настолько испугался массового восстания против его правления с Католической Церковью, что пошёл на большие уступки гуситам. Мартин Лютер, начиная с 1532 года, говорит о необходимости причастия младенцев.³ Он заявляет:

Павел в Послании к Коринфянам – «да испытывает себя человек» (1 Кор. 11:28) – говорит только о взрослых, потому что речь идет о тех, кто ссорился между собой. Но он не устанавливает препятствия тому, чтобы не давать Таинства Алтаря детям.

Вольфганг Мускулий был одним из реформаторов наряду с Жаном Кальвином. Он отстаивал учение о причастии младенцев, занимая кресло профессора в Бернском Университете. Томас Картрайт (отец английского пресвитерианства), Джереми Тэйлор и Ричард Бакстер (несознательно), близкие богословы пуританской эпохи, являлись сторонниками того же учения в Англии в XVII веке.⁴ Моя Церковь (ПЦА) обсуждает этот вопрос, по меньшей мере, с 1975 года, когда в *Вестминстерском Теологическом Журнале* появилась

² Tommy Lee, *The History of Paedocommunion: From the Early Church until 1500* (St.Louis, Missouri, Covenant Theological Seminar, 1996), p. 18.

³ *Lutheran Forum*: Christmas, Vol. 20, No.4, Table Talk #365 (American Lutheran Publicity Bureau, 1996), p.13.

⁴ David Holeyton, *Infant Communion: Then and Now*, Grove Books (Anglican Church of Canada), 1981, p.16.

статья Кристиана Кейдела. Были составлены доклады как в пользу, так и против заветного причастия. Теперь я начинаю понимать, что члены Епископальной и Лютеранской Церквей обсуждают в своих кругах тот же самый вопрос в течение последних двух десятилетий.⁵

Мне кажется, это происходит потому, что слово из Ис. 59:21 подтверждает свою истинность: «И вот, завет Мой с ними, говорит Господь: Дух Мой, Который на тебе, и слова Мои, которые вложил Я в уста твои, не отступят от уст твоих и от уст потомства твоего, говорит Господь, отныне и до века». Дело в том, что когда Католическая церковь начала отстранять маленьких детей от Господней Трапезы, западная Церковь стала оспаривать право крещеных младенцев (или отсутствие этого права). Данная книга является продолжением этого 700-летнего спора. Ис. 59:21 обещает, что Церкви, действительно имеющие Дух Божий и Слово Божье, всегда будут возвращаться к Слову. В вопросе о причастии младенцев Бог общается со Своим народом, а Дух движется по поверхности вод.

Часть исторических документов, подтверждающих практику причастия младенцев с ранних дней Церкви и последующую полемику, вы найдёте в третьей главе этой книги.

Путь указывают экзегеза и теология

У меня нет желания быть реформатором, но у всех рукоположенных служителей Евангелия Христа есть особая обязанность правильно обращаться со словом истины. Около года назад я начал изучать вопрос о том, должны ли дети верующих родителей принимать Святое Причастие. Я был готов найти ответ и всё ещё открыт для дальнейшего просвещения по этой проблеме. Чем больше исследований и экзегетических раскопок я делал, тем более меня поражало, как основательно учит Библия тому, что дети верующих должны креститься и причащаться. Данная книга является выжимкой всех открытий, которые отстаивают право и обязанность детей верующих на Причастие, каким оно было в ранней Церкви и всё время практиковалось во всех древних западно-центральных церквях и определено имело место в западной Церкви до конца средних веков.

Удивительно, что такой вопрос имеет широкие, чётко выстроенные разветвления в нашей герменевтике, экклесиологии и богословии. Надеюсь, эти рассуждения вызвали ваш интерес или достаточно ущипнули вашу совесть, чтобы вы обратились к изучению данной проблемы.

Но прежде, чем мы приступим к первой части, я хочу немного успокоить нервы некоторых читателей, отвечая на вопрос: «что означает ‘быть реформатором’?». Этому посвящены главы 2 и 3, которые обращаются к основам современного консервативного лютеранского учения и историческим источникам реформатского учения как антитезе нашей теме.

⁵ См. например: *Lutheran Forum*, там же; David Holeton, там же; *Reformed Theological Review* 48, 1989, pp. 76-78.

Является ли причастие младенцев Реформатским учением?

В данном вопросе реформаторы разошлись во мнениях

Большим эмоциональным препятствием для принятия истин Писания, с моей точки зрения, является новизна или, что хуже, неортодоксальное измышление. Для реформатского братства оно не является реформатским, а для лютеран – лютеранским. Если Лютер и Кальвин были против него, то, как оно могло быть истинным? Хороший и сильный вопрос. Конечно, правда о реформаторах не совсем точна. Лютер был первым сторонником причастия младенцев, но позднее в течение нескольких лет верил в обучение катехизису готовящихся к Причастию. Затем к концу жизни Лютер вернулся на позиции сторонника причастия младенцев. Томас Картрайт также являлся сторонником причастия младенцев, как и многие другие реформаты, предреформаты и пуритане.

Позвольте высказать три суждения. Прежде всего, как уже говорилось, я уважаю Лютера и Кальвина. С Кальвином я согласен в большей степени, чем с Лютером. Означает ли это, что я должен принять их взгляды как непогрешимые? Надеюсь, что нет.

Вопрос двойкий: изучаем ли мы Библию для того, что стать в большей степени реформатами или лютеранами, или же мы изучаем исторические Исповедания Веры, для того чтобы лучше понять Библию? Артикул 7 Бельгийского Исповедания дает нам такой ответ:

Нам не позволительно ставить наравне с Божественным Писанием любые человеческие писания, как бы ни были святы написавшие их. Равным образом, мы не должны ставить обычай или мнение подавляющего большинства людей, или древность, или преемственность времён и лиц, или соборов, постановлений или законов наравне с истиной Божией, ибо сия истина суть превыше всего, поскольку все люди сами по себе являются лжецами и «легче пустоты». Посему мы отвергаем с полной сердечной уверенностью всё, не согласующееся с этим непогрешимым правилом, как научает нас Апостол: «испытывайте духов, от Бога ли они», а так же: «кто приходит к вам и не приносит сего учения, того не принимайте в дом и не приветствуйте его».⁶

Поэтому следует задать вопрос: являемся ли мы реформатами в более или меньшей степени, если чувствуем, что в наших стандартах что-то нуждается в реформации? Если мы «испытываем духов» наших Исповеданий Веры, являются ли они от этого более или менее реформатскими?

Практика отстранения маленьких детей от Господней трапезы не основывается на последовательном реформатском богословии

По-моему, отстранение маленьких детей от Господней трапезы – это практика, основанная не на последовательном реформатском учении. Я так считаю по следующим причинам (доказательство которых приведу позднее):

1. Реформатское учение, как сказано в 1-ой главе Вестминстерского Исповедания Веры, требует, чтобы мы всегда толковали Писание Писанием, что ясные отрывки объясняют неясные, и что книги Писания согласуются друг с другом.

2. Все реформатские учения, кроме учения об отстранении детей, в зародышевом виде присутствуют в документах и практике Церкви ранних столетий.

⁶ *Бельгийское Исповедание*, артикул 7.

3. Реформатский взгляд на Писание признаёт, что «спасение от Господа» и является делом высшей благодати. Но разрешение на Вечерю Господню подчёркивает подготовку человека к принятию средств благодати; римско-католический, восточно-православный, полупелагианский и арминианский взгляд на благодать и средства благодати.

Ослабляет ли педопричастие позицию наших Исповеданий Веры?

При отстаивании позиции, которая противоречит историческим стандартам реформатской веры, естественно создаётся впечатление, что тем самым мы ослабляем роль стандартов в наших церквях и в своей жизни. Это, конечно же, обосновано, но с моей точки зрения, их ослабляю не я как критик стандартов, а очевидная ошибка этих стандартов в правильном представлении Слова Божьего по данному вопросу. Я вижу только одно единственное решение: исправить стандарты, не изменяя при этом исторические тексты, а внося поправки, подобно нашим конституционным поправкам, чтобы мы видели как исторические документы, так и исправления. Неудивительно, что, несмотря на острую необходимость обновления Церкви, возникшую в 1500-х годах, серьезность реформатской мысли и вековые традиции, добавляющие свой вес, Церковь, в основном, редко испытывала желание должным образом двигаться в этой направлении. Возможно, сейчас настало время пересмотреть всё заново.

К счастью, мне не знакомы иные структурные, или, иначе говоря, явные ошибки в наших стандартах, кроме этой. Надеюсь, что одно исправление приведёт не к меньшему, а к ещё большему уважению наших исторических исповеданий.

Я подписываюсь под всем, кроме одного. Уверен, что Церковь справедливо считает людей ответственными за свое учение. Я верю, что нельзя разрешать учить в Церкви не шестидневному творению, потому что не существует экзегетического доказательства такой точки зрения. Другое дело, когда в поддержку учения есть разумное и полное экзегетическое свидетельство, которого придерживалась Церковь повсеместно в течение I тысячелетия своего существования. Церковь должна оставаться покорной Слову Божьему и открытой для реформ.

В 1932 году Дж. Грешем Мейчен признавал это, когда так и сказал: «Нас, которых считают «консерваторами» в богословии, по сути, представляют в ложном свете, если считают исключительно как людей, отчаянно придерживающихся того, что старо, просто потому, что это старо, не открытых к новым истинам. Напротив, мы всем сердцем приветствуем новые открытия и ищем в Церкви не просто продолжения того, что существует, а прилива новых сил».⁷ Да благословит Господь западную Церковь!

⁷ Machen, *Christianity in Conflict*, in Vergilius Ferm (ed.), *Contemporary American Theology* (New York: Round table Press, 1932), I, pp. 269,270.

Формулирование исторической теории отстранителей

Для экономии места и времени, я процитирую слова Лютера, Джона Т. Мюллера, а затем и Кальвина по данному вопросу. Пусть их взгляды временно выразят наиболее общую позицию Лютеранских и Реформатских Церквей. Я использую в рассмотрении вопроса лютеранскую доктрину, но в основном буду ссылаться только на реформатское понимание, хотя по духу оно содержит элементы лютеранской, англиканской (епископальной) и, до определенной степени, католической позиций по вопросу о детском причастии. Будет правильным начать с лютеранской точки зрения, потому что она практиковалась до твердого установления реформатской практики и, несомненно, повлияла на взгляды деятелей Реформации. Позже мы заметим, что Лютер в конечном итоге более склонился в сторону педопримастия, чем его деноминация.

Лютеранское понимание

Лютер в 1520 году

(К 1532 году его позиция по отношению к причастию младенцев изменилась)

Я не одобряю богемцев, которые причащают маленьких детей, хотя и не считаю их еретиками в этом деле... Однако, следует предложить, чтобы в последующие дни никто не допускался до Причастия, если только его не испытали, и если он не ответил правильно на вопросы относительно своей веры; всех остальных следует исключить.

Нормативное лютеранское учение о Причастии, выраженное Джоном Т. Мюллером

Христианские служители являются лишь домостроителями [служителями] тайн Божиих, а не господами (1 Кор. 4:1). По этой причине они должны преподавать средства благодати (Евангелие и Таинства) именно так, как их учредил Христос (1 Кор. 4:2; Мат. 28:20). Служители или общины, отпадающие от установления Христова при отправлении Святого Причастия, отвергают Его власть, противостоят Его воле, злоупотребляют драгоценным Таинством и, таким образом, «собираются на осуждение» (1 Кор. 11:29-34). Относительно правильного [достойного] отправления Причастия, Святое Писание учит следующим истинам:

а. Христианской Церкви надлежит практиковать не открытое, но закрытое Причастие, поскольку воля Божия такова, что только верующие должны подходить к Алтарю [на Причастие] (1 Кор. 11:26-28). При том что Евангелие должно проповедоваться в равной мере как верующим, так и неверующим (Марк 16:15,16), Святое Причастие предназначено только для возрожденных, что доказывается словами установления, произнесенные Христом, а также практикой святых Апостолов (1 Кор. 10:16; 11:26-34).

Лютер пишет об этом (St.L., XI, 615): «Так установил Христос. Проповедь Евангелия Он предназначил для всех, что впоследствии и делали Апостолы так, чтобы все слышали его – будь то верующие или неверующие. Однако нам не следует сломя голову бросаться отправлять Таинство Причастия среди всех людей без разбору. Когда я проповедую Евангелие, то не знаю, кого оно достигает. Но здесь я должен быть уверен, что оно Евангелие достигло того, кто приходит к Таинству Причастия. Так что я не должен сомневаться, но должен знать наверняка, что тот, кому я преподаю это Таинство, принял Евангелие и воистину верует».

Учение о закрытом Причастии должно поддерживаться не только в противовес реформатским сектам, но также и для борьбы против заблуждений среди лютеран...

в. К Алтарю [к Причастию] следует допускать только таких христиан:

1. Которые крещены;

2. Которые способны испытывать себя (1 Кор. 11:28). Это исключает детей, людей в бессознательном состоянии [не осознающих себя], – пребывающих в коме и всех, кто не *compos mentis* (безумцы);

3. Которые веруют, что в Святом Причастии они *в, с и под* видом хлеба и вина принимают Тело Христово и Кровь Его для милостивого отпущения их грехов (Мат. 26:26-28). Это исключает всех реформатов, рационалистов и т.д., которые отрицают истинное присутствие, а также всех папистов (прокатолически настроенных лютеран), которые учат, что это Таинство действует [во спасение] *ex opere operato* и, таким образом, отрицают, что вера есть *medium* ληπτικόν предлагаемого прощения грехов.⁸

Реформатское понимание

Жан Кальвин «Наставление в христианской вере», книга IV, глава XVI

...младенцев крестят на будущее покаяние и веру, и даже если они в них ещё не сформировались, семя обоих спрятано внутри них тайным действием Духа.

30. В ответ они заявляют, что на том же основании следовало бы допускать младенцев к Вечере Господней, а мы с этим не согласны. Но ведь разница между этими двумя таинствами явно и множеством способов обозначена в Писании! Я не спорю с тем, что в древней Церкви существовала такая практика: о ней имеются свидетельства в сочинениях учителей Церкви. Но затем этот обычай справедливо и с полным основанием был отменён. Ведь если мы рассмотрим природу и свойства крещения, то обнаружим, что оно есть первоначальное вступление в Церковь, через которое мы становимся её членами и причисляемся к народу Божьему. Поэтому оно есть знак второго духовного рождения, в силу которого мы делаемся детьми Божиими. Напротив, Вечера Господня была установлена для тех, кто уже вышел из младенчества и способен усваивать твёрдую пищу. Об этом очевидно свидетельствует слово Господа. Так, в отношении крещения оно не указывает каких-либо возрастных различий; к причастию же допускают лишь тех, кто способен разуметь о Телесном Господнем, испытывать самого себя и возвещать смерть Господню. Что может быть яснее следующих слов: «Да испытывает же себя человек, и затем пусть ест от хлеба сего и пьёт от чаши сей» (1 Кор. 11:28)? Таким образом, причащению должно предшествовать испытание, а для младенцев это невозможно. «Кто ест и пьёт недостойно, тот ест и пьёт осуждение себе, не рассуждая о Телесном Господнем» (1 Кор. 11:29). Разве не было бы с нашей стороны бесчеловечно предлагать младенцам вместо пищи яд? И ещё: «“Сие творите в Моё воспоминание”...ибо всякий раз, когда вы едите хлеб сей и пьёте чашу сию, смерть Господню возвещаете» [1 Кор. 11:25-26]. Как могут возвещать смерть Господню младенцы, ещё не умеющие говорить?

Но эти и подобные вещи не требуются для крещения. Поэтому так велика разница между этими двумя знаками. Она сохраняется и в Ветхом Завете в соответствующих им видимых символах. Так, обрезание, аналогичное крещению, было установлено для младенцев. Но пасхальный агнец, замешавший Вечерю Господню, предназначался не им, а тем, кто был способен вопрошать о его смысле. Если бы наши несчастные противники имели хоть крупицу здравого смысла, они не были бы настолько слепы, чтобы не уразуметь эти вполне очевидные различия.

31...

7.) Сервет утверждает, что так как духовное понимается духовным (1 Кор. 2:13), то младенцы, не будучи духовными, не годятся для восприятия крещения. Но здесь он злонамеренно извращает мысль св. Павла. Речь идёт о вероучении: коринфяне слишком услаждались своей мирской мудростью; поэтому св. Павел осуждал их неразумие, указывая на то, что им ещё нужно учиться азам христианства. Но отсюда никоим образом не следует запрет на крещение младенцев, которых Бог посвящает Себе через благодать усыновления, хотя они рождены от плоти.

⁸ Д. Т. Мюллер, *Христианская догматика* (Фонд «Лютеранское наследие», 1998), стр. 634, 635.

8.) Что касается возражения Сервета, что если младенцы, как мы утверждаем, суть новые творения, они должны питаться духовной пищей, то ответ на него прост. Они причисляются к пастве Иисуса Христа через крещение, и этого знака усыновления достаточно до тех пор, пока они не вырастут и не обретут способности к усвоению твёрдой пищи. Таким образом, следует дожидаться времени испытания, которого требует Бог в своей Вечере.

9.) Далее, Сервет заявляет, что Господь созывает к своей Вечере всех верных Ему. Я же, напротив, утверждаю, что Он принимает лишь тех, кто уже способен у поминанию его смерти. Отсюда следует, что младенцы, которых Он соблаговолил принять в свои объятия, остаются членами Церкви, но только низшей ступени. На это Сервет возражает, что быть рождённым и не вкушать пищи – чудовищно. Я отвечу, что души питаются иным образом, нежели вкушением видимого хлеба Вечери, и поэтому Иисус Христос остаётся хлебом младенцев, хотя они воздерживаются от его внешнего знака. Иначе обстоит дело в отношении крещения, которое означает лишь первоначальное вступление в Церковь.

11.) Одиннадцатый довод Сервета состоит в том, что в первоначальной Церкви все христиане именовались учениками (Деян. 11:26) и потому малые дети не могут быть отнесены к их числу. Но мы уже указывали на неразумность такого вывода, переносащего на целое сказанное о части. Св. Лука называет учениками тех, кто был наставлен в христианском исповедании. Так и во времена Закона взрослые евреи были учениками Моисея. Но отсюда вовсе не следует, что младенцы, которых Бог отмечает и принимает как своих детей, чужды Церкви.

12.) Далее Сервет говорит, что все христиане – братья. Но коль скоро мы не допускаем к Вечере Господней малых детей, значит мы не считаем их таковыми. В ответ я вновь повторю основной принцип: никто не унаследует Царство Небесное, не будучи членом Иисуса Христа. Но объятие, каким Он почтил малых детей, было истинным знаком их усыновления и соединило их со взрослыми. Тот факт, что до поры они не допускаются к Вечере, не препятствует им оставаться членами Тела Церкви. Ведь и обратившийся на кресте разбойник остаётся братом верующих, хотя он никогда не приближался к Причастию.

13.) Сервет добавляет, что никто не может стать нашим братом, кроме как через Духа усыновления [Рим. 8:15], который подаётся только через наставление в вере [Гал. 3:2]. В ответ я скажу, что он всегда впадает в одну и ту же нелепую ошибку, неразумно и безосновательно переносит на младенцев сказанное о взрослых людях. Но св. Павел говорит в этом месте об ординарном способе, которым Бог призывает избранных к вере. А именно: Он воздвигает из их числа благих учителей, чьими трудами и наставлениями укрепляет верующих. Но кто дерзнёт навязать Богу закон, воспрещающий Ему иным, тайным образом приобщить к Телу Иисуса Христа малых детей?⁹

Мысли Кальвина можно с уверенностью суммировать в следующие краткие положения (обратите внимание на главы этой книги, которые посвящены определённому вопросу):

a. Вечера Господня не доступна для маленьких детей, потому что они не могут «различать тело Господа», как того требует 11-ая глава 1-ого Послания к Коринфянам (рассмотрено в главах 7-10 и 16).

b. Это герменевтически согласуется с Реформатским обоснованием крещения младенцев, потому что Пасхального агнца не вкушали не исповедующиеся дети, как сказано в Исходе 12:26. Другими словами, существовало условное допущение к пасхальному ужину в Ветхом Завете, и существует условное допущение к Вечере Господней (рассмотрено в главах 8, 9 и 11).

c. Христос есть пища младенцев, хотя они не причащаются символом (об этом говорят главы 10 и 16).

d. Давать маленьким детям Вечерю Господню – это форма отравления. Можно просто сказать, что она не подходит для маленьких детей (главы 4-6).

e. Причастие младенцев практиковалось в некоторых местах ранней Церковью, но вскоре изжило себя, по сути, уже к 500 году (главы 17 и 18 говорят об этом).

⁹ Ж. Кальвин, *цит. соч.*, IV, XVI, 30-31.

f. Провозглашение смерти Господа – это требование особого рода, не предъявляемое к крещению, которое способны исполнить разумно исповедующие верующие (главы 7, 10, 15 и 16 касаются этого вопроса).

Часть первая
Экзегетическое (явное) доказательство
причастия младенцев

Иоанн 7:24

«Не по виду судите, но судите правильным судом»

Экзегетика 1-го Послания к Коринфянам 10:1-22. Часть I: Израиль в пустыне

Я постараюсь прокомментировать не все отрывки 1 Кор. 10:1-22, а лишь ход послания в целом и первую часть текста, говорящую об Израиле в пустыне. В главе 5 мы рассмотрим среднюю часть текста, а в главе 6 завершающую.

Текст послания

Дословный перевод с греческого текста гласит:¹⁰

1 Я не хочу, чтобы вы были в неведении, братья, что отцы наши **все** были под облаком и **все** сквозь море прошли, **2** и **все** в Моисея были крещены, в облаке и в море, **3** и **все** одну и ту же духовную пищу вкусили, **4** и **все** одно и то же духовное питьё пили; ибо они пили из духовной сопровождавшей их скалы, скала же была – Христос. **5** Но большинство из них не угодили Богу, ибо они были поражены в пустыне. **6** Это же **были образы наши**, чтобы мы не желали зла... **9** Не будем же искушать Господа, как некоторые из них искушали и были **змеями** умерщвлены... **11** Всё же это **как прообраз** происходило с ними, написано же было для предостережения нас, которых **конец веков** достиг... **12** Поэтому, кто думает, что стоит, смотри, чтобы не упасть. **13** ...и верен Бог, который не допустит вам быть искушаемыми сверх ваших сил, но даст вместе с искушением и выход... **14** Поэтому, возлюбленные мои, избегайте идолослужения... **15** ...судите, что я говорю. **16** Чаша благословения, которую **мы** благословляем, не причащение ли есть крови Христовой? Хлеб, который **мы** преломляем, не причащение ли тела Христова есть? **17** Так как **один хлеб**, и одно тело многие **мы** есть; **ибо все от одного хлеба мы причащаемся**... **20** и я не хочу, чтобы вы общниками бесов становились. **21** Не можете чашу Господа пить и чашу бесов; не можете трапезы Господа быть участником и трапезы бесовской. **22** Или мы раздражаем Бога? Не сильнее Его мы есть?

Контекстуальные наблюдения

1. Отрывок Писания расположен в середине продолжительного выступления Павла против безнравственности и идолопоклонства, которое можно наблюдать на протяжении первых 11 глав Послания. В главах 1-4 он превозносит Христа, истинность нашего богатства в Нём, необходимость единства тела и природу духовного служения. В главе 5 Павел начинает приводить доводы в пользу нравственной и духовной чистоты и святости. Этот аргумент продолжается и далее, включая одиннадцатую главу.

2. Расширенный аргумент:

а. Главы 5:6-11: Павел концентрирует внимание коринфян на необходимости судить тех, кто внутри тела, в свете требуемой (ст. 6-8).

б. Главы 6:12-7:40: призыв к сексуальной и интимной чистоте в свете страданий Христа за нас (ст. 19-20). Дети верующих провозглашаются «святыми» в 7:14. Павел подготавливает поле для своего учения в 1 Кор. 10, заявляя в 1 Кор. 7:19, что «обрезание – ничто, и необрезание – ничто, но *всё* в соблюдении заповедей Божиих».

с. Чистота в вопросе пищи, приносимой в жертву идолам, – это краеугольный камень всего учения от 8:1 до 10:33.

¹⁰ Все выделения в библейском тексте здесь и далее – мои (Б. П.).

- В главе 8 Павел говорит, что наше отношение к пище, приносимой в жертву идолам, зависит от понимания того, что наши братья христиане могут не иметь наших личных убеждений (ст. 13).

- В главе 9 Павел указывает, что сам он живёт очень чутко, и «для всех сделался всем», чтобы обидеть как можно меньше, а построить как можно больше.

- В главе 10:1-22 он отстаивает два вида чистоты одновременно. В общем, он пытается двигать оба вида к святости (что сохраняется в главах 1-11), но, прежде всего, чистоту, касающуюся понимания и поведения относительно пищи, приносимой в жертву идолам (изложено в главах 8-10).

- Суть его учения о жертвоприношении идолам заключается в том, что мы должны понимать различие, существующее между знанием и любовью. Не стоит думать, что все владеют теми же знаниями, что и мы. Стихи 8:8-9 делают такой вывод: «Пища не приближает нас к Богу: ибо, едим ли мы, ничего не приобретаем; не едим ли, ничего не теряем. Берегитесь однако же, чтобы эта свобода ваша не послужила соблазном для немощных».

- Поэтому, прежде чем начать рассуждение, используя аналогию пустыни, Павел уже дважды сделал ясные заявления против духовно упрощённого сакраментализма и семейственности (веры, что человек спасается рождением в особой семье). Ни обрезание, ни еда сама по себе не имеют духовной ценности.

Детальное изучение текста

Стихи 1-5

Принимая во внимание вышесказанное, можно более внимательно взглянуть на наш текст. К концу главы 9 Павел говорит о нежелании неправильно идти по своему жизненному пути и тем самым оказаться негодным Господу. Несмотря на то, что Павел прошёл через духовную гонку, особенно как апостол, он знает, что внешность и поступки обманчивы (9:24-28).

Понимая это, он обращает внимание коринфян на их духовных праотцев, пытаясь показать, что в библейской истории есть примеры тех, кто «бежит на ристалище», но не «получает награды».

Стихи 1-5 показывают поразительный контраст: хотя все Израильтяне были крещены и даже получили причастие по образцу Ветхого Завета, большинство из них не угодили Богу.

Очевидно, основным для дискуссии о заветном причастии является слово «все» πάντες, которое используется в данном отрывке пять раз. Один из студентов нашей семинарии напомнил мне, что это слово присутствует и в Евангелии от Марка 1:5: «Вся (πασα) Иудейская страна и все (πάντες) Иерусалимляне выходили к Иоанну Крестителю и крестились». В данном контексте оно имеет значение «много» и является библейской гиперболой.

Что же означают пять «πάντες» в рассматриваемом нами отрывке? «Сто процентов населения» или просто «много людей»? Это легко понять из 13-ой главы книги Исход:

17 «Фараон отпустил **народ**»;

18 «Обвёл Бог **народ**»;

21 «Господь шёл пред **ними**»;

а также из 14-ой главы книги Исход:

19,20 «И двинулся Ангел Божий, шедший пред **станом Израильтян**, и пошел позади **их**; двинулся и столп облачный от лица **их** и стал позади **их**; и вошёл в средину между **станом Египетским** и между **станом Израильтян**. И был облаком мрака для **Египтян**, но освещал ночь для **Израильтян**»;

22 «И пошли **сыны Израиля** среди моря»;

- 28 «Вода возвратилась и покрыла колесницы и всадников всего **войска фараонова... не осталось ни одного из них**»;
 29 «**А сыны Израилевы** прошли по суше»;
 30 «И избавил Господь в тот день **Израильтян**».

Из вышесказанного грамматически невозможно сделать вывод, что «большинство» наших праотцев было крещено в море и в облаке. Все ссылки ясно относятся ко всем Египтянам и (или) ко всем Израильтянам. Если кто-то не прошёл через облако и море, он, по сути, был, по меньшей мере, отрезан от Израиля, хотя исторического и грамматического указания на то, что существовали истинные Израильтяне, исключенные из «стана Израиля», не существует.

Экзегетическое заключение: *«Все» наши духовные праотцы были крещены в море и облаке. «Все» – значит 100% всех, кто там находился.*

Это и было экзегетическим основанием для крещения младенцев Церковью в ранние века.¹¹

Стихи 3-4 разграничивают исторически противоречащие друг другу стихи. «И все одну и ту же духовную пищу вкусили, и все одно и то же духовное питьё пили; ибо они пили из духовной сопровождавшей их скалы, скала же была – Христос». Этих «всех» (πάντες) можно насчитать четыре или пять в данном отрывке. Следует спросить, к кому это относится: к большинству Израильтян в пустыне, которые ели манну и пили из скалы, или к тому большинству, которое подразумевается в Мк. 1:5?

Конкретный ответ дается в Исходе 16:

- 3 «Ибо вывели вы нас в эту пустыню, чтобы всё собрание это уморить голодом»;
 4 «и пусть **народ** выходит и собирает ежедневно, сколько нужно на день»;
 6,7 «И сказали Моисей и Аарон **всему обществу сынов Израилевых...** и утром увидите славу Господню»;
 16 «Вот что повелел Господь: собирайте его **каждый** по столько, сколько ему съесть; по гомору на человека, по числу душ, **сколько у кого в шатре**»;
 17 «И сделали так сыны... и собрали, кто много, кто мало».

Исход 17:1 (в Мериве), «И двинулось всё общество сынов Израилевых... в путь свой... **и не было воды пить народу**. 2 И укорял народ Моисея... 5 И сказал Господь Моисею... «и ты ударишь в скалу, и пойдёт из неё вода»».

Числа 20:2 (в Синайской пустыне), «И не было воды **для общества...** 11 И поднял Моисей руку свою и ударил в скалу жезлом своим дважды, и потекло много воды, и **пило общество и скот его**».

Нетрудно сделать экзегетические выводы. Эти отрывки теряют свой смысл, если допустить, что все дети Израиля не ели манну и не пили из скалы в пустыне. Логично, что новорождённые младенцы могли не принимать в этом участия, пока не становились старше. Может быть, в некоторых местах была вода, а иногда попадался и перепел. Но нет основания для предположения, что Святой Дух в Пятикнижии и далее в 10-ой главе 1-ого Послания к Коринфянам пытался сказать, что большинство Израильтян, кроме детей, ели хлеб с небес и пили из скалы, которая есть Христос.

Второзаконие 5:1, «И созвал Моисей **весь Израиль**, и сказал им...». Второзаконие 8:2,3 «И помни весь путь, которым вёл тебя Господь, Бог твой, по пустыне вот уже сорок лет... и питал **тебя** манною». Второзаконие 8:15 «Который провёл тебя по пустыне великой и страшной... **где нет воды...**». Числа 11:4,6 «...сыны Израилевы плакали... А ныне душа наша изнывает; **ничего нет, только манна в глазах наших**».

Экзегетическое заключение: *Все Израильтяне (а не большинство или некоторые), включая детей, ели духовную пищу и пили духовное питьё в пустыне. Типологически, Израиль в пустыне уже практиковал причастие младенцев.*

¹¹ *Nicene and Post-Nicene Fathers*, Vol. 9: John Damascus, edited by Philip Schaff and Henry Wace (Hendrickson Publishers, Peabody, Massachusetts, 1995).

Экзегетика 1-го Послания к Коринфянам 10:1-22.
Часть II: Использование образов

Стихи 5-10

Со слова «но» (ἀλλ') Павел начинает описывать сильный контраст между верностью, милостью и сакраментальной щедростью Бога и поведением Израильян. Большинство из них было неугодно Богу. Когда Израиль отказался продолжать путь (Числ. 14), символически было показано, что будут спасены и войдут в обетованную землю только те, кому нет 20 лет.

Решающим и, возможно, самым важным словом для понимания причастия младенцев является слово из 6-го стиха: «И это были образы (τύποι) для нас». Киттел объясняет его использование в следующей выдержке:

Новый Завет время от времени использует слово τύπος в традиционных значениях: знак (Ин. 20:25), идол (Деян. 7:43; Ам. 5:26), текст (формулировка и содержание) письма (Деян. 23:25). В пастырских посланиях у Павла и 1-м Послании Петра оно используется 6 раз для определяющего «примера» послушания веры, а так же в Рим. 6:17 для христианского учения как образца прототипа или нормы. В том же кругу произведений Нового Завета появляется особый новый смысл. В 1-м Послании к Коринфянам 10:6 и в Послании к Римлянам 5:14 τύπος это герменевтический термин ветхозаветного «прообраза». Аналогичный смысл несут два слова, которые не обнаруживаются в Септуагинте или Фило, а именно: τύπος в 1-м Послании к Коринфянам 10:11 и αὐτίτυπος в 1-м Послании Петра 3:21. Наконец, Деяния 7:44 и Послание к Евреям 8:5 развивают из Исхода 25:40 смысл небесного «оригинала» в отличие от земного αὐτίτυπος, или «копии» в Евр. 9:24.¹²

τύπος как герменевтический термин.

В двух отрывках Павел описывает ветхозаветные события как τύποι, чтобы показать герменевтически их указание на настоящий эсхатологический результат спасения.

а.) События, о которых сказано, что они случились как τύποι в 1-м Коринфянам 10:6 или τύπος в 10:11, это то, что произошло с израильянами в пустыне. Здесь проявления милости и осуждения греха образуют неделимую материальную связь. Это не ветхозаветные тексты, которые называются τύποι, а исторические события, изображенные в неопределённой зависимости от Ветхого Завета. Отрывок 1-го Послания к Коринфянам 10 не результат библейского толкования. Скорее пристальный взгляд апостола перешёл с ситуации в общине на предшествующую работу Бога в истории, где он обнаружил свет для настоящего. Таким образом, он задевает несколько событий, которые произошли по воле Бога, и были записаны в Писании как τύποι для общины последних веков (1 Кор. 10:11). Оба аспекта важны для τύποι, потому что оба соотносятся со своим содержанием. Из событий Ветхого Завета не выводится правило для всех будущих действий Бога. Эти события понимаются как указание на Его соответствующие отношения с общиной последних веков, Церковью. Эта аналогия лежит не просто во внешних сходствах событий. Прежде всего, ее следует видеть в **существенном сходстве Божьих деяний...**

Анализ контекста поднимает вопрос: насколько глубоко термин «тупос» выражает значение событий Ветхого Завета. В центре экзегетической дискуссии следующее: означает ли в данном случае слово τύπος «пример», «модель», что выражает правило, или формально «выдвинутое заранее представление», подразумевающее эсхатологические события. Наш собственный анализ исключает первое и предлагает, что в дан-

¹² *Theological Dictionary of the NT*, edited by Gerhard Kittel, Gerhard Friedrich (Wm. B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan, 1995), Vol. VIII, pp. 248, 249.

ной случае слово впервые имеет особо определённый смысл, в котором оно часто используется в христианской литературе после Павла... Следовательно, лучшие переводы это «образ» в 1-м Коринфянам 10:6 и «прообраз» в 1-м Коринфянам 10:11, слова, которые используются как герменевтические термины, а не в своём обычном значении.

Ричард М. Давидсон считает, что такое предварительное рассмотрение Киттеля является шагом вперёд. Он говорит, что этот отрывок «не только ретроспективный, основанный на аналогии и иллюстративный, но и относящийся к будущему, пророчески задуманный и предметафорический... особенность «*τύλο*» свойственна самим событиям... они состоят из особенных, божественно задуманных, **пророческих предметафор**».¹³

Киттел и Давидсон считают, что в этих исторических событиях Ветхого Завета, которые по своей сути и в деталях повторились в Новом Завете, Бог дал предвидение и предсказание рождения Церкви и отдельных верующих. Они должны стать нормативными в «эпоху Церкви», как говорят диспенсационалисты, или «эсхатологически», как говорят Реформаты, ссылаясь на настоящее время (формально это означает: «реализованная в последние дни»).

Ещё до ознакомления с их комментариями, я заметил, что в Послании к Римлянам 5:14 существует образ, равный по своей силе образу Адама, играющий роль «перворождённого», который повлияет на всех своих потомков. Другими словами, Адам занимает положение перворождённого и носителя всех своих потомков, так же как Христос всегда находится в положении перворождённого и носит в Себе всех Своих духовных потомков. Только так мы можем «все грешить» в Адаме, а все избранные будут «погребены и воскрешены» во Христе.

Как все израильтяне были крещены в Моисея, море и облако, и все ели духовную пищу и пили духовное питьё, так и все коринфяне были крещены и все ели хлеб Вечери. И как большинство израильтян было негодно Богу, так же, возможно, многие из коринфян не были угодны Богу. Опыт Израиля был долговременным предвидением рождения и поддержания Церкви.

Такой же сильный образ между двумя событиями выявляется в 1 Петр. 3:21: «Так и ныне подобное сему «*αντίτυλον*» (образу) крещение» спасает нас, в котором семья Ноя была спасена посредством воды, призвана и избрана через веру отца.

Еще один похожий стих, который говорит о перпендикулярном прообразе и образе, это Евр. 9:24: «Ибо Христос вошёл не в рукотворённое святилище, по образу (*αντίτυλα*) истинного устроенное, но в самоё небо, чтобы предстать ныне за нас пред лице Божие». Детали земного храма представляли духовные реалии пред лицом Бога. Повредите эти образы, и вы повредите образ самого трона, лика и сущности Бога.

И Евр. 8:5, «сделай всё по образу (*τύλον*), показанному тебе на горе», также показывает, насколько строго требовал Бог от Моисея принятия Его «образов» и планов. Бог ни оставил ничего для догадок, и ничего недоговаривал, когда выложил Моисею Свой план.

Закон и храмы – это «образы» для нашего наставления

В Рим. 15:4 написано: «А всё, что писано было прежде, написано нам в наставление, чтобы мы терпением и утешением из Писаний сохраняли надежду». Значит, Ветхий Завет должен нас учить. Подобно этому, 2 Тим. 3:16 настойчиво утверждает, что «всё Писание» предназначено для научения. Поэтому исходной посылкой данной работы будет то, что Ветхий Завет поучителен для нас, если ясно не отменяется Новым Заветом.

В 5-ой главе 1-ого Послания к Тимофею Павел добавляет, что «закон», имея в виду Ветхий Завет, следует использовать законно. Из этого и из других похожих стихов можно сделать вывод, что одни образы ветхозаветных откровений должны применяться более

¹³ Richard M. Davidson, *Typology in Scripture*, in Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series, Vol. 2 (Andrews University Press, Berrien Springs, Michigan, 1981), p. 296.

прямо, чем другие. Евр. 8:10 в общих чертах обрисовывает герменевтическую реальность того, что образ богослужения в Ветхом Завете был образом как новозаветной, так и небесной реальностей. Евр. 9:23: «образы небесного должны были...» раскрывает нам 1 Кор. 6:19, мы теперь есть «храм», и поэтому образы ветхозаветной системы богослужения действительно должны быть «поучительны» для нас.

В 1 Кор. 9:9,10 Павел ссылается на Закон. Он напоминает коринфянам, что не следует «заграждать рта у вола молотящего», и что священники-левиты служили за вознаграждение и были теми, «кто питается от жертвенника». Три приведенные примера показывают, что апостольская герменевтика обращалась не только к Закону, Пятикнижию как основному «предвидению» богослужения Нового Завета. Другими словами, Павел рассматривает всю систему в целом, а не по частям. Многие, что было сделано и чему учили в системе богослужения старого завета, следует перенести и в новый завет.

Эта ортодоксальная герменевтика, которая связывает Новый Завет с Ветхим, настолько всеохватывающая, что Павел смело заявляет в Рим. 11, Гал.6 и Фил. 3, что Церковь Нового Завета есть теперь Божий Израиль. Истинно и обратное, а именно, то, что утверждает Деян. 7: Израиль был *εκλεσβία*, «Церковью» в пустыне. Церковь Нового Завета духовно существовала в Ветхом Завете, но обычно называлась «собранием» или детьми Израиля.

В ВИБ 7.5 говорится о том, как следует использовать Ветхий Завет:

Этот завет во времена закона осуществлялся иначе, чем во времена Евангелия: под законом он совершался посредством обетований, пророчеств, жертв, обрезания, приношений пасхального агнца, и **других прообразов** и установлений, данных Еврейскому народу, **которые предвещали грядущего Христа...**

Бельгийское Исповедание, артикул XXV, добавляет обязанность уделять внимание и быть верным обрядовым законам:

В то же самое время, мы со всякой честью всё ещё используем свидетельства, взятые из Закона и Пророков, чтобы утверждать нас в евангельском учении, и соразмерять жизнь нашу в согласии с Божией волей и к Его славе.

Экзегетическое заключение: «Образ» и «прообраз» – это очень специфичные термины, которые показывают, что события в Исходе были предвидением рождения Церкви и отдельных верующих и тесно связаны с Церковью сегодня.

«И это стало образом для нас...» (ст. 6). «И всё это происходило с ними, как образы; а описано в наставление нам...» (ст. 11). Будет грамматически правильно сделать ещё одно ценное наблюдение: Павел говорит: «Коринфяне, у вас всех есть церковный порядок, который уже существует, и этот церковный порядок предвиден в Израиле, выходящем из Египта, и в пустыне». Он не сказал: «вам надо навести конструктивный порядок, вам следует структурно стать как они».

Экзегетическое заключение: Павел учит, что Израильяне в пустыне уже были прообразом Коринфян. Другими словами, структурно Таинства проводились в Коринфе так, как Бог совершал их в пустыне.

Стих 9 ссылается на то, что я называю второстепенным образом причастия младенцев, который не так прямо связан с Таинствами, но, тем не менее, представляет их общие реальности. «Некоторые из них искушали (Господа) и погибли от змей». Это, разумеется, напоминает о наказании змеями в пустыне (Чис. 21). Мы посмотрим на это событие отдельно, но абсурдно думать, будто змеи кусали только взрослых, и что только взрослые спались, взглянув на медного змея. Будет разумнее предположить, что змеи могли слегка покусать маленьких детей. И в 10 заповедях сказано, что грехи отцов постигнут детей, и дети Ахана умерли вместе с ним (Нав. 7), и все дети Корея и Дафана и Авиромы умерли из-за грехов своих отцов.

В Чис. 21:6 говорится, что «умерло множество народа из сынов Израилевых», потому что Господь послал «среди» людей ядовитых змей! Пустыня была местом их испытания (Втор. 8), да и нашего также. Дело в том, что это также, согласно стихам 6 и 11, является «образом» для нас! В контексте ясно сказано, что это дополнительный образ Таинств, также как и манна хранилась в скинии, чтобы Израиль мог «видеть хлеб, которым Я питал вас в пустыне» (Исх. 16:32). В Ин. 3:14,15 Иисус Христос является, в конечном счете, воплощением этого образа, который приобретает верой и в Таинствах только подтверждается, а не приобретает. Конечно, сам факт того, что детей поднимали или заставляли смотреть на змея, был актом веры со стороны взрослых.

Экзегетическое заключение: *Медный змей в пустыне указывает на движущую силу, имеющую много сходств с причастием младенцев, то есть на родителей, держащих своих детей для получения исцеления через священное испытание.*

Экзегетика 1-го Послания к Коринфянам 10:1-22.

Часть III: «...мы многие одно тело; ибо все причащаемся одним хлебом»

Стихи 14-22

Стих 13 является заключением отрывка 6-13: «Так как все Израильтяне были крещены и все, как и вы, коринфяне, причащались, несмотря на это большая их часть получила Божье осуждение, и вам следует «избегать идолослужения». Но стихи 16,17 являются и символической копией первых пяти стихов, и одновременно переходными стихами к последнему разделу главы. «Потому что все вы участники причащаетесь с Христом через Господню трапезу, вы не можете быть общниками идолов и бесов, не возбуждая ревность Бога» - вот, в сущности, аргумент Павла, повторенный терминами Вечери Господней в стихах 16 и 17. И снова ветхозаветный образ священства в стихе 18. Цель этого стиха показать, что еда за бесовским столом делает нас общниками бесов, так же как еда за Господним столом делает нас общниками Господа. Стих 21 четко возвращает аналогию обратно к коринфянам, чтобы сделать вывод, что «вы не можете пить чашу Господню и чашу бесовскую; не можете быть за столом Господним и за столом бесов».

Стих 18 - это вторая ссылка на второстепенный образ (τύλος) заветного причастия. В Левите 10:12-15, 22:1-16 и Числах 18:8-19 нам говорится, что жертвоприношения совершались у алтаря, и все они были предназначены для семейств священников. В Левит 24:9 говорится, что хлеб для «Аарона и сынов его». Тот отражает язык других отрывков, особенно, Левит 22:1-3 и Числа 18, и таким образом, смело можно предположить, что хлеб был предназначен и для всех детей священников, если по обряду они были чисты.

Левит 10

12 И сказал Моисей Аарону и Елеазару и Ифамару, оставшимся сынам его: возьмите приношение хлебное, оставшееся от жертв Господних, и ешьте его пресное у жертвенника; ибо это великая святыня.

13 И ешьте это на святом месте; **ибо это дано в участок тебе и участок сынов твоих** из жертв Господних: так мне повелено. **14** И **грудь потрясения и плечо возношения ешьте на чистом месте, ты и сыновья твои и дочери твои с тобою; ибо это дано в участок тебе и в участок сынам твоим** из мирных жертв сынов Израилевых.

Следует обратить внимание на слова «дано» и «на чистом месте». Приношения священника были даны его детям по праву рождения властью всемогущего Бога. Их следовало вкушать на чистом месте, чем, как мы знаем из Левит 14, был любой дом Израиля, непораженный проказой. В Софонии 3:9,10 («Тогда опять Я дам народам уста чистые, чтобы все призывали имя Господа и служили Ему единокорно. Из заречных стран Ефиопии поклонники Мои – дети рассеянных Моих – принесут Мне дары...») показано, что теперь Бог очистил народы согласно обрядам, так что дети завета могут есть заветную еду в любом месте планеты.

Числа 18

11 И вот что тебе из возношений даров их: все возношения сынов Израилевых Я дал тебе, и сынам твоим, и дочерям твоим с тобою, уставом вечным. Всякий чистый в доме твоём может есть это.

12 Всё лучшее из елея и всё лучшее из винограда и хлеба, начатки их, которые они дают Господу, Я отдал тебе.

13 Все первые произведения земли их, которые они принесут Господу, да будут твоими. Всякий, чистый в дому твоём, может есть это.

14 Всё зачатое в земле Израилевой, да будет твоим.

15 Всё, разверзающее ложесна у всякой плоти, которую приносят Господу, из людей и из скота, да будет твоим. Только первенец из людей должен быть выкуплен, и первородное из скота нечистого должно быть выкуплено...

18 Мясо же их тебе принадлежит, равно как грудь возношения и правое плечо тебе принадлежит.

19 Все возносимые святыни, которые возносят сыны Израилевы Господу, отдаю тебе, и сынам твоим, и дочерям твоим с тобою, уставом вечным. Это завет соли вечный пред Господом, данный для тебя и потомства твоего с тобою.

Левит 22

9 Да соблюдают они повеления мои, чтобы не понести на себе греха и умереть в нём, когда нарушат сие. Я Господь, освящающий их.

10 Никто посторонний не должен есть святыни; поселившийся у священника и наёмник не должен есть святыни.

11 Если священник купит себе человека за серебро, то сей может есть оную; также и рождённые в его доме могут есть хлеб его.

12 Если дочь священника выйдет в замужество за постороннего, то она не должна есть приносимых святынь.

13 Когда же дочь священника будет вдова, или разведённая, и детей нет у ней, и возвратится в дом отца своего, как была в юности своей: тогда она может есть хлеб отца своего; а посторонний никто не должен есть его.

14 Кто по ошибке съест что-нибудь из святыни, тот должен отдать священнику святыню и приложить к ней пятую её долю.

15 Священники сами не должны порочить святыни сынов Израилевых, которые они приносят Господу,

16 И не должны навлекать на себя вину в преступлении, когда будут есть святыни свои, ибо Я Господь, освящающий их.

Ссылка ранее на «конец веков» (ст.11) указывает, что весь отрывок и, особенно, стих 18 следует понимать в свете текущих эсхатологических реальностей. В мире нового завета все верующие являются, по сути, священниками (1 Петр. 2:5,9). Поэтому крещёный младенец формально уже священник перед Богом. Писание не говорит о том, что ребёнку следует что-либо добавить, чтобы считаться его священником, пока он является ребёнком! Не все верующие могут делать то, что делал ветхозаветный священник, т.е., например, проповедовать слово собранию, но, что касается допуска к святому святых и к таинствам, все являются священниками, как ясно учит стих 17: «мы все причащаемся одним хлебом».

Разве частью «благой вести» Нового Завета не является то, что все жертвоприношения, которые были прообразами Христа в Ветхом Завете, теперь даются в хлебе и вине Вечери Господней? Как манна была предназначена для детей верующих, и «святыне приношения были предназначены для семейств священников, так и теперь, слава Богу, святая Вечеря Господня существует для семейств новозаветных священников. Следует заметить, что в 1-м Послании к Коринфянам у Павла есть три кристально чистых ссылки на то, что дети были полностью включены в знаки и печати нового завета. В целом, 1-е Послание к Коринфянам показывает желание Павла убедить людей в том, что причастие младенцев всегда было, и всегда будет практиковаться в церквах, которые внимательны и послушны Его Слову.

Экзегетическое заключение: Стих 18, «те, которые едят жертвы, не общники ли они жертвенника?», касается как священников, так и их детей («те, кто рождён в его доме, могут есть хлеб его» Лев. 22:11). Так как теперь мы священники, наши дети могут вкушать нашу духовную еду, Вечерю Господню.

Возможные аргументы против вышеизложенного толкования:

1) *Аргумент:* ветхозаветные священники не являются прообразом новозаветных верующих.

Ответ: Они таковыми не являются в своей поучительной роли (1 Кор. 9:13,14 и Рим. 15:16, «священнодействия Евангелия»), но таковы в отношении доступа к святому святых (Евр. 10) и заветным обещаниям (Деян. 2:39, «...ибо вам принадлежит обетование и детям вашим»).

2) *Аргумент:* Невозможно доказать, что этот порядок Ветхого Завета следует перенести в Новый Завет.

Ответ: Да и нет. Мы не можем указать на особый стих, который говорит, что нам следует так делать, но мы можем указать на заметные истины Писания для его обоснования, такие как:

- 2 Тим. 3:16: «**Всё** Писание богодухновенно и полезно для научения (доктрине)»
- 1 Кор. 10:1: «**наши** отцы». Вся глава 1 Кор. 10 имеет дело с нашими духовными праотцами и указывает на необходимость подражать им.
- Рим. 15:4: «**всё**, что писано было прежде, написано нам в наставление».
- Рим. 11:17 – община язычников Нового Завета была привита к духовному Израилю, поэтому нам следует стать похожими на них, а не им на нас.
- Фил. 3, Гал. 6 – Мы, Церковь Нового Завета, есть «обрезание» и «Израиль Бога».

По этой причине Церковь в течение двух тысяч лет использовала одну и ту же герменевтику для следующего учения:

1. Крещение необходимо для допущения к Причастию (Исх. 12);
2. Только рукоположенные (одобренные) пасторы должны совершать Таинства и постоянно учить и проповедовать в церквях (Числ. 16, 2 Пар. 35:10,11);
3. Женщины могут причащаться от Господнего стола (Исх. 12 и др).

Если указанное герменевтически приемлемо, тогда можно сказать, что наши дети должны причащаться нашей «святой пищей», потому что так делали дети священников в Ветхом Завете.

Стихи 16-17

Стихи 16 и 17 это дальнейшее прямое заявление о заветном причастии. Церковь понимала эту идею в течение 1200 лет, пока схоластически настроенные римские католики не склонили Церковь к тому, чтобы запретить детям причащаться из страха уронить «тело Христа». Православная, Коптская и Армянская Церкви более других поддерживали древние традиции, и по сей день они практикуют причастие младенцев. Позвольте объяснить, почему легко понять то, что они учат заветному причастию, а также как мы должны смотреть на 1-е Послание к Коринфянам 11 в свете такого толкования.

Дословно с греческого языка этот стих звучит так: «Чаша благословения, которую **мы** благословляем, не причащение ли есть крови Христа? Хлеб, который **мы** преломляем, не

причащение ли тела Христа есть? Так как **один хлеб, и одно тело многие мы есть**; ибо **все** от одного хлеба **мы причащаемся**».

Как видите, доказать это будет нетрудно. Прежде всего, все глаголы в сочетании с местоимением с «мы» – это глаголы спрягаемые, первого лица, множественного числа, настоящего времени. Поэтому на греческом языке они заканчиваются на «ев»: «ευλογοῦμεν» – мы благословляем; «κλῶμεν» – мы преломляем; «εσμεν» – мы есть; «μετέχομεν» – мы причащаемся. В данном контексте есть четыре грамматических довода, почему все эти «мы» включают детей завета.

Дети участвовали в причастии в пустыне, упомянутом в стихах 1-5, которые говорят о новозаветной стороне образа старого завета, описанного в этих первых стихах. Стихи 6 и 11 не оставляют нам выбора, кроме как считать, что эти «образы» пустыни предназначались для коринфян. Но для абсолютной уверенности Павел объясняет связь между образом в пустыне и реализацией этого образа у коринфян. Все предыдущие экзегетические доказательства указывают на такое толкование.

Экзегетическое заключение: *В контексте слово «мы» означает только то, что вся община причащается от одного хлеба.*

Как насчет слова «все» в стихе 17? «Все (πάντες) причащаемся от одного хлеба». Существуют три грамматические причины, почему оно символически означает 100%.

1) Вышеупомянутая ссылка на израильтян касается всех израильтян, что является её символическим дополнением, и из-за общего представления первого образа следует сделать вывод, что данное исполнение имеет схожую коннотацию слова «все».

2) Так как было доказано, что пять слов «все» в стихах 1-4 означали, по сути, 100% людей, то, следуя требованиям традиционной герменевтики, можно сказать, что дальнейшее использование того же слова в том же отрывке имеет то же самое значение.

3) Похожий отрывок из Рим. 5:12-14 имеет комбинации «πάντες-τύλος», где πάντες означает исключительно 100% («и смерть перешла во **всех** человеков, потому что в нём **все** согрешили»). Значит, Павел имеет герменевтический прецедент для соединения значения слова «все» со своими ссылками на образы. По прецеденту, «все» во фразе «все мы причащаемся одним хлебом» означает буквально то, что говорится.

Наконец, мы подошли к фразе «Так как один хлеб, и одно тело мы многие есть» (дословный перевод). Как должен объяснить этот стих «отстранитель» (т.е. тот, кто верит в отстранение детей от Господнего стола по причине их возраста или отсутствия утончённого понимания Вечери)? Должно быть, он истолкует его либо как «потому что мы почти один хлеб, многие мы что-то вроде одного тела», либо «потому что мы один хлеб, но часть хлеба не причащается с телом или головой, ибо все мы причащаемся от одного хлеба». Подобное толкование абсурдно, но, тем не менее, полно энтузиазма для отстранения маленьких детей от Господней трапезы.

Основываясь на данных грамматики, теория отстранителей здесь терпит неудачу, впрочем, так же, как везде в данной главе и во всём Пятикнижии.

Следующее слово в стихе 17 это «γάρ», что означает «ибо», «потому что» или «поэтому»¹⁴. Как говорит Стронг, это «частица, соответственно обозначающая причину». Тогда в нашем стихе – «мы одно тело, *потому что* мы причащаемся от одного хлеба»!

Исторический подход к толкованию 10-й главы 1 Послания к Коринфянам

Конечно, работа не будет гармоничной и действительно богословской, если не упомянуть о том, как другие толковали 1 Кор. 10. Буду очень краток, потому что в большинстве

¹⁴ James Strong, *Strong's Exhaustive Concordance of the Bible* (Hendrickson Publishers).

своём они оставили нам поле деятельности. По порядку представим сначала наполовину заветное мышление, не заветное и заветное.

В 1536 году **Кальвин** впервые опубликовал «Наставление в христианской вере». Спустя 20 лет вышли в свет его Комментарии к 1-му Посланию к Коринфянам. На страницах 316 и 317 этих комментариев в толковании главы 10 мы, конечно, надеемся найти объяснение стиха 17 и образов отрывка. Вместо этого обнаруживаем фразу «отцы ели ту же духовную пищу... они ели ту же пищу». Нет ссылки на слово «все» из первых пяти стихов, и, печально, что на странице 336 Кальвин комментирует только фразу «мы один хлеб». Следует отдать должное ему за отличные комментарии более широких вопросов, поднятых в данном отрывке. В то же время, любопытно, что он не обращает внимания на стихи и слова, трудно объяснимые в свете его учения, которое он, по всей вероятности, уже разрушил в вопросе о необходимости не допускать детей к Вечере Господней.

Джон МакАртур имеет похожий подход к объяснению нашего отрывка, не уделяя внимания «образам» крещения и причастия младенцев, так прекрасно здесь описанным.

Св. Иоанн Златоуст, писавший в IV веке, является единственным экзегетом, работающим с деталями данного отрывка. Хотя я и не согласен с его полу-пелагианской антропологией, вот его комментарии:

По стихам 1-5: «Это был символ Купели и, что следует, Святого Алтаря...» ст. 6: «Крещение и Трапеза были пророчески нарисованы...» ст. 17: «...ибо что есть хлеб? Тело Христа. И чем становятся те, кто причащается им? Телом Христа; не многими телами, а одним. Потому что как хлеб, состоящий из большого количества зерна, делается единым так, что нигде не видно отдельных зерен, хотя они действительно существуют, но их не различить по причине их соединения, так и мы соединены друг с другом и с Христом; нет одного тела для тебя, а другого для твоего соседа, которым надо питаться, но одно и то же для всех... «Ибо все мы причащаемся одним хлебом». Итак, если **все** мы питаемся одним и становимся одним, почему бы нам также не проявить одну любовь...».

Разумное во взглядах Златоуста и Отцов Церкви состоит в том, что наряду с причастием младенцев они строго учили требованиям 1 Коринфянам 11! Златоуст на трёх страницах ругает пьянство, эгоизм и участие в Евхаристии (стр. 160-162 его комментариев к 1 Коринфянам), а затем ещё на пяти страницах предупреждает об испытании себя (стр. 163-168). Отцы, по всей вероятности, достаточно зрело воспринимали Господню Трапезу, в частности то, что она была и местом причастия детей и местом самоиспытания со стороны взрослых.

Вывод: *1-е Послание к Коринфянам – это хороший источник откровения, раскрывающий многие духовные истины. Все они прямо или косвенно учат, что участие в Господней Трапезе – это право и обязанность по рождению всех детей завета.*

Взгляд на 1-е Послание к Коринфянам 11:17-34 в свете библейской герменевтики и реалий языка

Изучив 1-е Послание к Коринфянам 10, мы подготовились к тому, чтобы взглянуть на реальности 1 Коринфянам 11, касающиеся заветного причастия. Учит ли 11-ая глава 1-ого Послания к Коринфянам об исключении заветных детей, детей родителей, исповедовавших свою веру, которые находятся на хорошем счету в своей церкви, из Господней трапезы? 1 Коринфянам 11 определённо и ясно отвечает: «нет». Если сказать «да», то следует признать масштабы вреда, который мы причиняем ортодоксальной герменевтике и явному значению 1 Коринфянам 11 и похожих отрывков. Так что лучше постараться разобраться в сложностях одного этого отрывка, 1 Коринфянам 11, чем иметь дело со множеством сложностей, которые потребует противоположная позиция.

Но в таком случае, что делать со всеми затруднениями 1-го Послания к Коринфянам 11? Позвольте предложить следующий ряд рассуждений, которые, как мне кажется, помогут лучше понять то, что говорится в 1 Коринфянам 11 о причастии младенцев. Прежде всего, следует вспомнить о библейской герменевтике и проанализировать язык 1-го Послания к Коринфянам 11:17-34. Во-вторых, в главе 8 я объясню этот язык в свете всего 1-го Послания к Коринфянам и Нового Завета. И, наконец, мне хочется проанализировать 1-е Послание к Коринфянам 11 в свете Писаний Ветхого Завета.

Давайте помнить нашу библейскую герменевтику

Фундаментальным принципом библейского толкования является то, что Писание объясняет Писание, и ясные отрывки Писания объясняют неясные. Это основные пункты ВИБ 1.7. и 1.9.:

...и всё же то, что необходимо знать, во что верить, и что соблюдать для нашего спасения, так ясно представлено и раскрыто в соответствующих местах Писания, что не только ученые, но и простые люди, применяя правильным образом здравое рассуждение, могут достичь достаточного их понимания.

Непогрешимое правило толкования Писания есть само Писание, и таким образом, когда возникает вопрос об истинном и полном смысле какого-либо места в Писании (которое не бывает многозначно, но однозначно), следует исследовать и познавать другие места, говорящие об этом более ясно.

Писание не противоречит себе в своих основах. ВИБ 1.4. и вопрос №4 Вестминстерского Полного Катехизиса говорят о «согласии всех частей» как о свидетельстве божественного авторства Писания. Бог не изменяется (Мал. 3:6), и поэтому, Божье откровение человеку о Самом Себе не изменяется в своей сути, но только в сфере действия (во внешней, не внутренней, форме).

Анализ 1-го Послания к Коринфянам 11:17-34

17 Но, предлагая сие, не хвалю *вас*, что вы собираетесь не на лучшее, а на худшее.

18 Ибо, во-первых, слышу, что, когда вы собираетесь в церковь, между вами бывают разделения, чему отчасти и верю.

19 Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы открылись между вами искусные.

20 Далее, вы и собираетесь, *так, что это* не значит вкушать вечерю Господню;

- 21 ибо всякий поспешает прежде *других* есть свою пищу, так что иной бывает голоден, а иной упивается.
- 22 Разве у вас нет домов на то, чтобы есть и пить? Или пренебрегаете церковь Божию и унижаете неимущих? Что сказать вам? похвалить ли вас за это? Не похвалю.
- 23 Ибо я от *Самого* Господа принял то, что и вам передал, что Господь Иисус в ту ночь, в которую предан был, взял хлеб
- 24 и, возблагодарив, преломил и сказал: примите, ядите, сие есть Тело Моё, за вас ломимое; сие творите в Моё воспоминание.
- 25 Также и чашу после вечери, и сказал: сия чаша есть новый завет в Моей Крови; сие творите, когда только будете пить, в Моё воспоминание.
- 26 Ибо всякий раз, когда вы едите хлеб сей и пьёте чашу сию, смерть Господню возвещаете, доколе Он придёт.
- 27 Поэтому, кто будет есть хлеб сей или пить чашу Господню недостойно, виновен будет против Тела и Крови Господней.
- 28 Да испытывает же себя человек, и таким образом пусть ест от хлеба сего и пьёт из чаши сей.
- 29 Ибо, кто ест и пьёт недостойно, тот ест и пьёт осуждение себе, не рассуждая о Теле Господнем.
- 30 Оттого многие из вас немощны и больны и немало умирает.
- 31 Ибо если бы мы судили сами себя, то не были бы судимы.
- 32 Будучи же судимы, наказываемся от Господа, чтобы не быть осуждёнными с миром.
- 33 Посему, братия мои, собираясь на вечерю, друг друга ждите.
- 34 А если кто голоден, пусть ест дома, чтобы собраться вам не на осуждение. Прочее устрою, когда приду.

Ключи к пониманию текста. Слова с кажущимся оттенком ограниченности

Кристиан Кейдел в своей замечательной статье в *Вестминстерском Теологическом Журнале* прежде всего замечает, что все слова из стихов 26-34, которые, вроде бы, исключают детей из Вечери Господней, не являются столь определёнными. Пожалуйста, обратитесь к Приложению к данной книге, чтобы увидеть статью целиком, но отдельные его наблюдения уместнее привести прямо сейчас.¹⁵

Кейдел замечает, что «кто» (стих 27), «человек» (стих 28) и «тот, кто» (стих 29), как и «кто» в стихе 34 в некоторых случаях своего употребления не относятся буквально ко всем. Он ссылается на Рим. 10:13 как пример слова *ὅς ἄν* в похожей фразе «всякий (*ὅς ἄν + πας*), кто призовет имя Господне, спасётся». Все педобаптисты соглашаются с тем, что данная фраза не имеет в виду младенцев. Избранные младенцы, те, кто никогда в своей жизни не призывали имя Господа, спасаются. Этому ясно учит Лк. 18:16, где сказано, что Царство Божье принадлежит *βρέφῃ*, то есть младенцам.

1 Кор. 11:28 использует слово «человек» (*ἄνθρωπος*), которое есть в Послании к Рим. 3:28: «человек оправдывается верою, независимо от дел закона». И в данном случае педобаптисты верят, что это требует явной веры со стороны заветных младенцев для своего оправдания. Приведённые две фразы, имеющие, по всей видимости, общее значение по своему применению, не всегда понимаются всеми педобаптистами в общем смысле.

Далее Кейдел замечает, что причастный оборот в Ин. 3:36 (*ο πιστευων*) «верующий...» и (*ο απειθων*) «не верующий...» используется в 1 Кор. 11:29, (*ο γαρ*) «едящий и пьющий». Снова дилемма. Если в Ин. 3:36 имеется в виду, что младенцы должны активно и явно «верить» и «слушаться», значит все младенцы потеряны для небес. Даже большинство баптистов не верит этому. Поэтому почти весь христианский мир подтверждает, что данные обороты всегда относили ко всем. Но по свидетельству самой Библии в Лк. 18:16 и Иез. 16:21 это не так.

¹⁵ Кристиан Л. Кейдел L., *Предназначена ли Вечеря Господня для детей?* (Westminster Theological Journal), vol. 37, 1975, стр. 14-16. Эта статья приведена в Приложении к данной книге.

И, наконец, «если кто» в 1 Кор. 11:34 это тот же (τις) 2 Фес. 3:10: «если кто не хочет трудиться, тот и не ешь». Кто считает, что данный отрывок относится к младенцам? Истина как раз в обратном. То есть, мы понимаем отцовство, потому что Бог есть Отец, который кормит своих детей, и который создал нас по Своему подобию. Физические отцы кормят тех, кого называют своими детьми, потому что «закон написан в их сердцах». Таким же образом наш небесный Отец кормит в Святом Причастии всех тех, кого Он усыновляет в Крещении.

Содержательный язык

Следует отметить ясный и содержательный язык данного отрывка, который проводит параллель с языком всего остального Послания к Коринфянам и другими книгами Писания и который служит обвинением многовековых реформатских, лютеранских, англиканских, католических и методистских экзегетов. Язык настолько понятен, что только предрассудки и плохие привычки могут заставить не обратить на него внимание. До изучения данной книги я и сам не замечал этого.

В стихе 25 читаем «сие творите» (ποιεῖτε), «когда только будете пить» (πίνητε) – всё во множественном числе. Стих 26: «ибо всякий раз, когда вы едите» (εσθίητε), «и пьёте чашу» (πίνητε), «смерть Господню возвещаете» (καταγγέλλετε). Стих 33: «друг друга ждите» (ἐκδέχεσθε), «собираясь» (συνερχόμενοι).

Теперь давайте вспомним слова, сказанные в предыдущей главе (10:17): «Один хлеб, и мы многие одно тело; ибо **все причащаемся** от одного хлеба». Здесь не только множественное число, но и указание на то, что если кто-либо не принимает причастие, он не является частью тела. Экзегетически это множественное число на протяжении всей книги относится ко всему телу. Например, 1 Кор. 10:6 «и это стало образом для **нас**». Образом стало то, что «все они были крещены, и все вкусили одну и ту же духовную пищу и пили одно и то же духовное питье!» как сказано в первых пяти стихах главы. В центре находятся все, кто мог причащаться, и **каждый** в коринфской церкви!

1-е Послание к Коринфянам 11 – это продолжение языка глав 5 и 10. Все в коринфской церкви были объектами этих многих повелений и замечаний. Стих 25 «сие творите» (ποιεῖτε) подразумевает всех в коринфской церкви; «когда только будете пить» (πίνητε), опять же, – все пьют. Стих 26 «ибо всякий раз, когда вы едите» (εσθίητε), «и пьёте чашу» (πίνητε), «смерть Господню возвещаете» (καταγγέλλετε) – и в данном случае последовательная герменевтика требует, чтобы мы поняли, что все, кто мог есть и пить в церкви Коринфа, пили, ели и возвещали. Стих 33: «друг друга ждите» (ἐκδέχεσθε), «собираясь» (συνερχόμενοι). И вновь, если только вы не захотите поспорить, как делают наши баптистские братья и отстранители, говоря, что маленькие дети не являются частью Церкви, этот последний стих укрепляет мой аргумент. То есть, что 1-е Послание к Коринфянам 11 – это смелое заявление не только о возможности причастия младенцев, но и о его необходимости, потому что слова «собираетесь» стиха 17 главы 11 доказывают, что празднование Вечери Господней всей общиной должно быть целью собрания церкви.

Не сказано, что «когда вы все собираетесь, то возвещаете смерть Господню, кроме маленьких детей». Единственный аргумент, который могут выдвинуть отстранители и который также не выдерживает проверки 10-ой главой 1-го Послания к Коринфянам, заключается в том, что маленьких детей нельзя ни крестить, ни считать частью Церкви, и они не должны посещать богослужения. Тогда следует прочитать 11-ю главу 1-го Послания к Коринфянам о повелениях, которые не являются наказом к общему соблюдению Вечери Господней всей общиной.

Использование множественного числа повторяется в Ин. 6 (я рассмотрю это место в главе о теологии причастия младенцев) и в Исх. 12, что уже было обсуждено в главе о пасхальном образе.

Отсутствие ясного внимания к детям

Теперь следует задать вопрос: когда апостол учил особым поведенческим ожиданиям особой возрастной группы, разве он не уточнял, к группе какого возраста он обращался? Конечно, уточнял. В Послании к Титу Павел говорит об особом ожидаемом поведении со стороны пожилых мужчин, молодых мужчин, пожилых женщин и молодых женщин. В Еф. 5 и 6 и к Кол. 3 Павел квалифицирует своих намеренных слушателей как отцов, мужей и жён. Этому же примеру следуют апостолы, когда ссылаются на богатых, бедных, маленьких детей, молодых людей, отцов, мужей и жён.

Экзегетическое заключение: *Если неясные отрывки можно объяснить с помощью ясных, следует сделать вывод о том, что, 1-ое Послание к Коринфянам 10 («Один хлеб, и мы многие одно тело; ибо все причащаемся от одного хлеба») и соседние с ним отрывки учат, что всё тело Христа должно участвовать в Причастии. И этот ясный отрывок следует использовать для объяснения 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам. Данное мнение дополнительно основывается на том, что в 1 Кор. 11 упреки направлены не в отношении детей, а против пьяных и несдержанных. Павел призывает всю общину к возвещению смерти Господа посредством верного соблюдения Евхаристии.*

Могут ли дети различать Тело?

Поговорим немного о том, что я считаю возможностью. 1-е Послание к Коринфянам 7:14 даёт детям временное вменённое оправдание, полновластно данное Богом, поэтому они не могут есть недостойно. Однако, я уверен, что дети должны расти, соблюдая праздник «новой закваски». Так же я верю, что маленький ребёнок способен различать тело. Перед причастием мы просто спрашиваем ребенка, что он ест. Если ребёнок умеет говорить, он повторяет слова «причастие Телом и Кровью Господа» или что-то вроде этого. Павел говорит, что это с младенчества делает нас мудрее во спасение (2 Тим. 3:15).

Определённые круги преуменьшили бы такое различие тела, но Мф. 18:10 не «презирает ни одного из малых сих», то есть не смотрит свысока на этих малышей и не принижает их. Конечно, практика тех, кто не допускает ребёнка до причастия до достижения им возраста 16 или 21 года, есть негативный пример «принижения» исповедания ребёнка и его различения тела.

Дети различают тело по-детски. 1 Кор. 7:14 и 1 Кор. 10 освобождают их от всяких требований делать это, но, тем не менее, полезно помнить, что духовный рост и утверждение в своей вере начинаются в младенчестве.

Но Джеймс Джордан в разговоре со мной обратил внимание на стих 29, который гласит: «Ибо, кто ест и пьёт недостойно, тот ест и пьёт осуждение себе, не рассуждая о Телесном Господнем». Если Павел в данном контексте ссылался главным образом на Тело и Кровь Христа, почему он не сказал: «не различая Тела и Крови Господних»? Кажется довольно правдоподобным, что те, кто ели, не дожидаясь других, и были пьяны, не заботясь о нищих среди них, не различали, что тело Христа есть Его Церковь. «Или не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святаго Духа...?» (1 Кор. 6:19). Другими словами, коринфяне в своей практике причастия не признавали, что это было не индивидуально ориентированное событие, а «тайное событие» духовного Тела Христа, Его Церкви.

Таким образом, здесь Бог бьёт традиционное мышление его же оружием. Если вышесказанное «различение тела» истинно, а согласно 1 Кор. 7:14 и 1 Кор. 10:17, маленькие дети должны быть частью святого тела, тогда в правильном «различении святого тела Христа, Его тела» ошибаются не маленькие дети, не различающие «духовное присутствие» Христа в Таинстве, а те, кто отстраняет их от Трапезы.

Может ли ребёнок испытывать себя?

Вероятно, нет, но его можно испытывать. Притчи.. 20:30, «Раны от побоев – врачевство против зла, и удары, проникающие во внутренности чрева». Так же как допущение ребёнка к святому святых – это временное вменённое оправдание Бога через его родителей, так и его испытания проходят через родителей. Если его не испытывали, вина целиком ложится на родителей.

Бог требует, чтобы дети «слушались своих родителей в Господе». Таким образом, если до причастия ребёнка воспитывают, и он находится в правильных отношениях со своими родителями, значит, его испытали и тем самым выполнили требование Божьего завета.

Возвешение Его смерти через младенцев

Идея возвешения смерти Господней будет рассмотрена в главе о теологическом значении причастия младенцев. А сейчас давайте вспомним Мф. 21:12-17. Здесь Христос упрекает фарисеев, используя вариацию Септуагинты, скорей всего, Пс. 8:3. Фарисеи услышали, как дети в храме провозглашали: «Осанна Сыну Давидову!», и вознегодовали! Христос упрекает их, говоря: «Разве вы никогда не читали «Из уст младенцев и грудных детей Ты устроил Себе хвалу»?» Бог любит хвалу младенцев, и поэтому их участие в Вечере Господней – это особый сладостный ладан для Него!

Толкование 1-го Послания к Коринфянам 11 в свете образа пасхального агнца в 1 Кор. 5:6-8

1-е Послание к Коринфянам 5:6-8 гласит:

6 Нечем вам хвалиться. Разве не знаете, что малая закваска квасит всё тесто?

7 Итак очистите старую закваску, чтобы быть вам новым тестом, так как вы бесквасны, ибо Пасха наша, Христос, заклан за нас.

8 Посему станем праздновать не со старою закваскою, не с закваскою порока и лукавства, но с опресноками чистоты и истины.

Так же как Кол. 2:11,12 соединяет крещение с обрезанием, так и 1 Кор. 5 соотносит Вечерю Господню с праздником Пасхи.

Важно обратить внимание на то, что явно является частью всеобщего неправильного понимания Евхаристии. Это недопонимание слова «праздник». Хотя Винс утверждает, что данная ссылка на «праздник» это не Пасха, язык и все косвенные указания насквозь проникнуты пасхальностью. Глагол (ἑορτάζωμεν) образован от существительного «праздник» (ἑορτή) (Ин. 6:4). Конечно, ссылка на пасхального агнца и «закваску» ясно дают понять, что речь идет о Вечере Господней.

Ин. 6:4 – одна из семнадцати ссылок в Евангелии от Иоанна, не только соединяющая данное слово с евангельскими случаями празднования Пасхи, но и со всеми происходившими Пасхами в Ветхом Завете. Очевидно указание на то, что новозаветное соблюдение Вечери Господней следует рассматривать не просто как частное, даже пиитическое, благочестивое проявление, а, по словам Вина, как «фестиваль», праздник.¹⁶ Нельзя не согласиться с тем, что данное слово означает только групповую деятельность. Невозможно устроить «праздник» или «фестиваль» одному. Новый Завет обращается к Ветхому Завету, чтобы сформулировать тем самым его определение. У нас есть праздник (1 Кор. 5), который является возрожденным и трансформированным (Рим. 9 и Евр. 8) празднованием Пасхи народом Израиля. Бог не хочет, чтобы мы по-разному смотрели на Вечерю Господню и на праздник Пасхи.

В данной работе нас интересует более узкая проблема, поэтому постараемся ответить на вопрос, причащались или нет дети Израиля Пасхальным агнцем, и являлись ли они неотъемлемой частью праздника Пасхи? Пока же, добрый читатель, заметь, что Бог не беспорядочно размещал записи о Пасхе, но тщательно записывал все события как основные части до возрождения и полного восстановления в каждом периоде Божьего народа или Бога среди них. Я часто относил праздники Пасхи к обновлению «завета» потому, что в Израиле Пасху праздновали после исповедания веры (и в Новом Завете тоже), и потому, что в центре всех праздников в Израиле была Пасха. Подобным же образом, в Числ. 23 мы видим указание на центральное положение Пасхи среди всех других праздников в том, что все они определялись своим отношением к её дню.¹⁷

¹⁶ W. E. Vine, *Vine's Expository of NT Words*, Unabridged Edition, McLean, Virginia (Macdonald Publishing Company), p. 426.

¹⁷ Это наблюдение было сделано Джеймсом Джорданом во время его проповеди в Реформатской Теологической Семинарии г. Санкт-Петербурга о значении Вечери Господней в литургии в марте 2000 г.

Пасха №1: Установление Таинства

Исход 12: 3,4 Буквальный перевод

3 Скажите всему обществу Израильтян, говоря, в десятый месяца сего пусть возьмут себе каждый [0376] одного агнца [7716] **по семействам** [1004], **по агнцу** [7716] **на семейство** [1004].

4 А если так мало **семейство** [1004], что не съест агнца [7716], то пусть возьмёт с соседом своим, ближайшим к **дому своему** [1004], по числу душ; по той мере, сколько [6310] **каждый** [0376] **съест** [0408], расчислитесь на агнца [7716].

Воспользуемся определениями из *Strong's Exhaustive Concordance*:

[7716] латинизированное «she»: член стада, например, овца или коза;

[1004] латинизированное «bayith»: дом (в широких вариациях применения, особенно, семья, зимние семейства и др.);

[0376] латинизированное «iysh»: человек как отдельная личность или представитель мужского пола;

[6310] латинизированное «peh»: рот;

[0376] правильное, дышащее существо.

Понятно, что Таинство было дано всему Израилю, а не только взрослым. Далее мы увидим, что глава каждого дома должен был брать агнца на семейство. Так гласит любой современный перевод:

Версия короля Иакова (KJV)

3 Скажи всему обществу Израиля, говоря: в десятый день сего месяца пусть возьмёт себе каждый человек одного агнца по дому отцов своих, **агнца на дом**.

Новая Американская Стандартная Библия (NASB)

3 Скажи всему обществу Израиля, говоря: в десятый день сего месяца пусть возьмёт себе каждый человек одного агнца по домам отцов своих, **агнца на семейство**.

Новая международная версия (NIV)

3 Скажите всей общине Израиля, что в десятый день этого месяца каждый человек должен взять одного агнца на свою семью, **одного на каждое семейство**.

Подобным образом собирали манну: «столько, сколько ему съесть»

Фраза «столько, сколько ему съесть», буквальный перевод которой гласит «столько, сколько каждому человеку нужно», повторяется в Исходе 16 три раза, в стихах 16, 18 и 21. Это важно, потому что некоторые сторонники теории отстранения от причастия говорят, что в данном случае имеется в виду, что только взрослые причащались пасхальным агнцем¹⁸.

Буквальный перевод Исх. 16:16 следующий:

«Вот что повелел Господь (Яхве): собирайте его **каждый** [0376] **столько** [6310], **сколько ему** [0408] **съесть**; по гомору на человека, по числу твоих людей, сколько у кого в шатре, собирайте».

¹⁸ Наблюдение, сделанное Стивом Уилкинсом из Auburn Avenue Presbyterian Church (PCA), Monroe, LA в его аудио-серии о педопримании.

Писание объясняет Писание, а ясные отрывки Писания объясняют неясные. Так и данный отрывок Исх. 16 помогает понять фразу «каждый столько, сколько ему съесть» в Исх. 12. Она означает «каждый человек столько, сколько съест его семья». Это и есть точное и единственное её значение в Исх. 16.

Чаша для всех в семействе

Следующим наблюдением в Исх. 12 является то, что кровью пасхального агнца следовало помазать косяки дверей дома. В таком случае, кровь Агнца символически покрывала всех, кто находился в доме. Разве не естественным будет предположение о том, что, так как все причащались от «чаши» кровью, то так же они должны были причащаться и «хлебом», телом, вкушая агнца, который пролил свою кровь. Если это не так, то тем самым мы символически разделим наше причастие подобно католикам, которые на IV Латеранском Соборе в 1215 году запретили мирянам причащаться от чаши.

Обязанности и благословения заветного дома

И, наконец, в Исходе 12:27 раскрывается суть Пасхи как пасхальной жертвы, когда «Господь избавил дома наши». Тайнство было дано всем, потому что все были избавлены! Существовали благословения для домов, и, обратите внимание на стихи 15 и 19, ни в одном из них не должно было быть закваски. Если в доме находили квасное, «душу ту», под которой зачастую подразумевалась вся семья, следовало истребить из общества Израиля. (Вспомните историю Ахана в Книге Иисуса Навина 7). Разумеется, дети были частью подготовки к Пасхе. Если они прятали в доме квасное, разве не вся семья считалась виноватой?

Пасха – вечная обязанность дома и право по рождению, а не индивидуальное вознаграждение

Следует заметить, что Пасха была обязательным и вечным установлением Господа. Стих 14 гласит: «И да будет вам день сей памятен, и празднуйте в оный праздник Господу, во все роды ваши; как *установленное вечное празднуйте его*». Многие протестанты (методисты, реформаты, лютеране и англикане) исказили библейские условия, поставив его принятие в зависимость от исповедания ребёнка, а не исповедания духовного главы семейства. Праздник Пасхи тогда только является Праздником Пасхи, если он проводится так, как говорит Библия, то есть когда глава дома берёт агнца для своего семейства, применяет должным образом его кровь и следит за тем, чтобы в его доме все, способные есть мясо, ели агнца.

Второзаконие 16 фактически вносит некоторые изменения и делает Скинию и Храм местом для последующих пасхальных жертвоприношений агнцев. Кровь следовало наносить на стороны жертвенника. Но это не меняет основную заветную структуру праздника. Если духовный глава семейства допускается к Господней трапезе, то по вечному установлению его дети также должны сидеть за тем же столом.

Согласно теологии завета, о которое ясно учат все книги Писания, Бог даёт обетования, касающиеся искупления не просто отдельных личностей, а всего имения падшего человека, его дома, его семьи. «Веруй в Господа Иисуса, и спасёшься ты и весь дом твой» (Деян. 16:31). «Ибо вам принадлежит обетование и детям вашим...» (Деян. 2:39).

Поэтому слова «станем праздновать» из 1 Кор. 5:8 буквально означают следующее: пусть главы семейств проследят, чтобы их дети и рабы ели Пасхального агнца, и пусть от их имени они применяют кровь агнца, выпивая чашу Господа. Если человек не может

иметь прямую власть над детьми на празднике и в причащении, то грех падёт на его голову! И, разумеется, любая церковь, совет пресвитеров или консистория, которая вмешивается в этот процесс по какой-либо причине, кроме церковного воспитания, согласно 2 Тим. 3:1-4, мешает главе семейства исполнять свой долг. Отстранение маленьких детей от Трапезы – это прямое нарушение Исхода 12 и тем самым 1 Коринфянам 5:8 «станем праздновать...».

Данная идея находит подтверждение в Числах 9:13, где сказано, что человек, не совершающий Пасху, или тот, кто не проследит, чтобы вся его семья участвовала в празднике, когда они это могут сделать, «истребится из народа своего» и «понесёт на себе грех».

Следовательно, в свете сказанного в Исходе 12 грех, касающийся праздника Вечери Господней, совершается тогда, когда ваши дети не причащаются Господней трапезой, что прямо противоположно идее об отстранении маленьких детей.

Таким образом, из Исх. 12 мы делаем следующие выводы:

- Писание ясно учит, что все в доме должны были есть агнца.
- Всем в доме следовало готовиться к поеданию агнца.
- Не было смысла в отделении детей от взрослых.
- Таинство было абсолютно обязательным поминальным вечным установлением, а не привилегией для определённого рода подготовленных евреев (подробнее этот вопрос будет рассмотрен в отдельной главе).
- Таинство было благословением спасения и избавления всего семейства, дарованным дому через веру его главы, и обязанностью главы семейства.
- Согласно Библии, пренебрежение причастием всех детей, находящихся под нашей крышей, наказывается отлучением. Церкви, отстраняющие детей, которым Бог повелел участвовать в празднике, прямо нарушают вечное установление Божье, и потому они непременно столкнутся, или уже столкнулись, с последствиями своей политики в данном вопросе, и понесут наказание за свой грех в присутствии Бога.

Пасха №2: Разъяснение установления

Числа 9

Хронологически, вторая записанная Пасха произошла в Числ. 9, когда Израильтяне готовились войти в обетованную землю, но ранее они отказались идти (Числ. 14).

1 И сказал Господь Моисею в пустыне Синайской во второй год по исшествии их из земли Египетской, в первый месяц, говоря: **2 Пусть сыны Израилевы совершат Пасху** в назначенное для неё время: **3** в четырнадцатый день сего месяца вечером совершите её в назначенное для неё время, по всем постановлениям и по всем обрядам её совершите её. **4** И сказал Моисей сынам Израилевым, чтобы совершили Пасху. **5** И совершили они Пасху в **первый месяц**, в четырнадцатый день месяца вечером, в пустыне Синайской: во всём, как повелел Господь Моисею, так и поступили сыны Израилевы. **6** Были люди, которые были нечисты от прикосновения к мёртвым телам человеческим, и не могли совершить Пасхи в тот день; и пришли они к Моисею и Аарону в тот день, **7** и сказали ему те люди: мы нечисты от прикосновения к мёртвым телам человеческим; для чего нас лишать того, чтобы мы принесли приношение Господу в назначенное время среди сынов Израилевых? **8** И сказал им Моисей: стойте, я послушаю, что повелит о вас Господь. **9** И сказал Господь Моисею, говоря: **10** скажи сынам Израилевым: **если кто из вас или из потомков ваших будет нечист** от прикосновения к мёртвому телу, или будет в дальней дороге, то и он должен совершить Пасху Господню; **11** В четырнадцатый день второго месяца вечером пусть таковые совершат её, и с опресноками и горькими травами пусть едят её; **12** и пусть не оставляют от неё до утра, и костей её не сокрушают; пусть совершат её по всем уставам о Пасхе; **13** **а кто чист и не находится в дороге, и не совершит Пасхи, истребится душа та из народа своего;** ибо он не принес приношения Господу в своё время; понесёт на себе грех человек тот; **14** если будет жить у вас пришелец, то и он должен совершать Пасху

Господню: по уставу о Пасхе и по обряду её он должен совершить её. Один устав пусть будет у вас и для пришельца и для туземца.

Выделенные слова обращают наше внимание на следующее:

- Господь вновь говорит через Моисея со всем Израилем, включая детей.
- Стих 10 категорично включает детей во всё установленное, когда говорит, что и «потомки» не должны совершать пасху «нечистыми», но они могут совершить её месяцем позже.
- Только чистый должен совершать Пасху, что является прямой ссылкой на 1 Кор. 7:14, «Иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы».
- Здесь в Исх. 12 проповедуется идея, совершенно противоположная теории отстранителей. Пренебрежение праздником или не включение заветных детей было нарушением завета и наказывалось истреблением. В Пс. 49:5 сказано: «...вступивших в завет со Мною при жертве», означая, что те, кто не причащается Божьими жертвами в положенное время и установленным способом, являются нарушителями завета!

Пасха №3: Интермедия манны

Чтобы не потерять ход событий, следует вспомнить, что 1 Кор. 10 уравнивает происшедшее в пустыне с Вечерей Господней. В Книге Иисуса Навина 5 говорится о том, что манна и вода из скалы заменили Пасху. Затем, когда Господь вывел Израиль в обетованную землю, Пасха вернулась на своё место. Чтобы не нарушать целостность происходящее, важно помнить, что именно здесь наиболее ясно показано, что дети ели и пили от Христа!

Пасха №4: Обновление завета в земле обетованной

Иисус Навин 5:8-12

8 Когда **весь народ** был обрезан... **10** И стояли **сыны Израилевы** станом в Галгале, и **совершили Пасху** в четырнадцатый день... **12** А манна перестала падать на другой день после того, как они стали есть произведения земли, и не было более манны у сынов Израилевых, но они ели в тот год произведения земли Ханаанской.

Обратите внимание на следующее:

- 1) Не разрешалось вкушать Пасху до обрезания (ясно, что это касалось только лиц мужского пола), как учит Исх. 12, но нигде не упоминается об обязательном уроке катехизиса.
- 2) Все представители мужского пола были обрезаны, и поэтому логично будет предположить, что Пасху ели все, потому что:
 - а) «все» в стихе 8 предполагает «всех» в стихе 10;
 - б) «сыны Израилевы» означает всех;
 - в) ясно, что Пасха, придя не смену манне, была Божьим новым/старым священным установлением для Израильян, как только они оказались в земле обетованной (1 Кор. 10).

Относительно вышесказанного, разве не возникли бы громкие жалобы со стороны хотя бы некоторых родителей, если бы всех детей неожиданно «отстранили от Господней трапезы» после 40-летнего участия в ней детей?

Это уже второе упоминание о тесной связи обрезания с совершением Пасхи. Первый раз это было в Исходе 12, когда обрезание объявлялось условием для совершения Пасхи.

Одновременно данный отрывок является предвидением практики ранней Церкви, в которой первое причастие давали младенцу сразу после его крещения.¹⁹

Пасха №5: Продолжающееся обновление завета в объединенном царстве

В 1 Пар. 9, 16, 23 в общем, а конкретно в стихах 16:37 и 16:40, показано, что левиты были назначены для «постоянного... возношения всесожжений Господу на жертвеннике... для всего, что написано в законе Господа». Во 2 Пар. 2:4, 8:13 говорится, что Соломон соблюдал этот порядок. До разделения царства никто не пренебрегал установлениями относительно Пасхи. С эсхатологической точки зрения, это очень важно, потому что царствование Давида это особое предвидение царствования Христа, согласно завету, который Господь заключил с Давидом во 2 Цар. 7. Трудно представить, что сначала Давид постоянно, год за годом празднует Пасху со всеми детьми завета, а затем, когда приходит Христос, чтобы править через Свою Церковь, Сын Давида уже не пирует с заветными детьми.

Пасха №6: Обновление завета в разделенном царстве: Езекия

2-я Книга Паралипоменон 30:13-23

13 И собралось в Иерусалим множество народа для совершения праздника опресноков, во второй месяц... **15** И закололи пасхального агнца... **21** И совершили сыны Израилевы, находившиеся в Иерусалиме, праздник... **23** И решило все собрание праздновать другие семь дней...

Как и ранее, язык данного отрывка показывает, что все, кто мог, совершали Пасху. Ничего не говорится о каких-либо задержках, вызванных необходимостью наставления детей или какими-то осложнениями. Нет записей о жалобах детей на их исключение или допущение к Господнему столу.

Пасха №7: Обновление Завета во время разделенного царства: Иосия

4-я Книга Царств 23

21 И повелел царь **всему народу**, сказав: «Совершите Пасху Господу, Богу вашему, как написано в сей книге завета»; **22** потому что не была совершена такая пасха от дней судей, которые судили Израиля, и во все дни царей Израильских и царей Иудейских; **23** а в восемнадцатый год царя Иосии была совершена сия пасха Господу в Иерусалиме.

2-я Книга Паралипоменон 35:1-19

1 И совершил Иосия в Иерусалиме пасху Господу... **7** И дал **Иосия в дар сынам народа, всем, находившимся там, из мелкого скоты агнцев и козлов молодых, всё для жертвы пасхальной**, числом тридцать тысяч... **8** И князья его по усердию давали в дар народу... две тысячи шестьсот... **12** и распределили назначенное для всесожжения, чтобы раздать то по отделениям поколений сынов народа, для принесения Господу... **13** И испекли пасхального агнца на огне... **17** И совершали сыны Израилевы, находившиеся там, пасху в то время...

¹⁹ Williston Walker, Richard Norris, David Lotz, and Robert Handy, *A History of the Christian Church* (Fourth Edition, New York, Charles Scribner's Sons, 1918).

Это единственная Пасха, кроме Вечери Господней, которая записана более одного раза. Данный отрывок из 2-ой книги Паралипоменон, частично совпадая с 1-й книгой Царств, создаёт картину установленных порядков в Израиле в то время. Речь идет об Иосии, который делал для всего Израиля то, что Елкан делал для своей семьи, то есть предоставлял им *всем* жертвоприношения. Вероятно, каждой семье он давал по агнцу. В любом случае, тридцать тысяч агнцев это большое количество. Следует признать, что ни один мужчина, женщина или ребёнок не исключался из праздника, если только в Иерусалиме вообще не было детей или если в период разделённого царства они туда не ездили!

Пасха №8: Обновление завета в восстановленном царстве

Ездра 6:19-22

19 И совершили возвратившиеся из плена пасху в четырнадцатый день первого месяца; **20** ... и закололи агнцев пасхальных для всех, возвратившихся из плена... **21** И ели сыны Израилевы, **возвратившиеся из переселения**, и все, отделившиеся к ним от нечистоты народов...

Большое значение имеет не просто ясное заявление о том, что все возвратившиеся причащались Таинством, но и то, что это был, если хотите, новый период отношений. Если считать Исход, пустыню, обетованную землю и периоды царства отдельными эпохами в истории Израиля, то данный период является **пятым** типом правления, в центре которого Бог устанавливает Пасху. Это пятый период включения детей завета в причастие заветным агнцем.

Пасха №9: Обновление завета в духовном царстве Иезекииля

Книга пророка Иезекииля 45:21-23

21 В первом месяце, в четырнадцатый день месяца должна быть у вас Пасха, праздник семидневный, когда должно есть опресноки. **22** В этот день князь за себя и за **весь народ земли** принесёт тельца в жертву за грех. **23** И в эти семь дней праздника он должен приносить во всесожжение Господу каждый день по семи тельцов и по семи онов без порока, и в жертву за грех каждый день по козлу из козьего стада.

Новая Женевская Библия описывает данное видение Иезекииля как «будущее Израиля, когда присутствие Бога среди Своего народа превзойдёт всё, что Израиль когда-либо видел в своей истории».²⁰ Если это так, то в завершение отношений Христа со своей невестой мы снова видим Его трапезничающим «со всем народом земли», а не только с исповедующимися взрослыми. Конечно, если речь идет о небесах, то даже избранные дети, умершие в младенчестве, будут исповедовать и прославлять там своего Спасителя. Основная мысль остается той же: Бог вечеряет одинаково с людьми всех возрастов.

И, наконец, нужно заметить, что записанные Пасхи – это не выбранные наугад праздники, а свидетельства о центральном положении, которое занимала Пасха в жизни Израиля в каждой эпохе его заветной истории.

²⁰ *Новая Женевская учебная Библия, Синодальный перевод* (Hänssler-Verlag, 1998), комментарий к Иез. 40:1 – 48:35, стр. 1112.

Проводилось ли в Израиле обучение катехизису, прежде чем ребёнку разрешали причащаться пасхальным агнцем?

1-Послание к Коринфянам 4:6

Это применил я, братья, к себе и Аполлосу ради вас, чтобы вы научились от нас не мудрствовать (о людях – Б. П.) сверх того, что написано, чтобы никто из вас не надмевался в пользу одного против другого.

«Не мудрствовать сверх того, что написано»

Филипп Шафф называет Жана Кальвина одним из самых честных экзегетов в истории Церкви²¹ и говорит, что Кальвина волнует не логика, а учение Библии. Но в понимании пасхальной типологии в 1 Кор. 5, Кальвин, по всей видимости, не соглашается с библейским аргументом. Во многих местах Писания предельно ясно говорится о том, что весь Израиль ежегодно участвовал в Пасхе. Либо Кальвин по сути и не изучал этот вопрос, или, что хуже, изучал и решил не включать «проблемные» отрывки Писания в свои выводы о причастии младенцев в «Наставление»²² и в комментарии к 1-му Посланию к Коринфянам св. Павла.²³ Трагедия, вызванная необъективностью или оплошностью Кальвина, заключается в том, что все последующие Реформатские исповедания и катехизисы основывались на его незаконченном анализе и небиблейских выводах.

Вышеуказанный стих, занявший своё место перед дальнейшим развитием учения Павла о причастии младенцев, в греческом варианте не имеет слов «о людях». Павел сказал коринфянам, чтобы они не «думали сверх того, что написано», касательно всей доктрины, а не только «учения о человеке», то есть антропологии. По меньшей мере, пять раз в Библии говорится о том, что не следует что-либо добавлять к Писанию. Но, к сожалению, именно так поступает Кальвин в решении данной проблемы участия детей в Пасхе и Вечере Господней.

В двух словах, Кальвин писал, что израильским детям разрешали причащаться пасхальным агнцем в Израиле, только если отец предварительно наставлял их в вере. Он основывает этот вывод на Исходе 12:26,27: «И когда скажут вам дети ваши: «Что это за служение?», скажите: «это пасхальная жертва Господу, который прошёл мимо домов сынов Израилевых... и дома наши избавил»...». Далее Кальвин говорит о различии младенцев и причащающихся пасхальным агнцем так: «Если бы наши несчастные противники имели хоть крупицу здравого смысла, они не были бы настолько слепы, чтобы не уразуметь эти вполне очевидные различия».²⁴ Очевидно, он знал, что из-за тесной связи между Пасхальной типологией и Вечерей Господней ему следует быть непреклонным в этом вопросе.

Как сказано в ВИБ 1.9., ясные отрывки Писания объясняют неясные. Значит, необходимо исследовать всё Писание. Идея Кальвина в данном случае выглядит очень правдоподобно, если не соотносить её с другими библейскими отрывками. Дело в том, что Писание не говорит того, что, по словам Кальвина, оно говорит. В Писании сказано: «когда ваши дети спросят вас, скажите...». Должны ли они были фактически вкушать агнца, и делали ли они это – ответы на эти вопросы находятся в других стихах Исх. 12. В данном случае следует сосредоточить внимание на простом вопросе: «Даёт ли Библия указание об обяза-

²¹ Philip Schaff, *цит. соч.*, Vol. 8.

²² Жан Кальвин, *цит. соч.*, IV, XIV, XVI, XVII.

²³ *The Commentaries of John Calvin on the First Epistle of Paul the Apostle to the Corinthians* in “Calvin’s Commentaries”, vol. XX (Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, 1998).

²⁴ Жан Кальвин, *цит. соч.*, IV, XVI, 30.

тельном катехизисе, который должен предшествовать допуску заветных детей до причастия пасхальным агнцем?». Есть десять причин для ответа «нет». Существование широкого и явного свидетельства против такого катехизиса заставляет задуматься о том, что многие, как, например, Кальвин, необъективно подошли к изучению данного вопроса в Писании.

10 доказательств отсутствия обязательного катехизиса

I. Нет таких слов – как уже было сказано, не только Исх. 12, но и другие книги Писания не подразумевают «отсеивающий» катехизис. Они предполагают, что действительное Таинство всегда сопровождается «словами установления».

Дети действительно всегда должны были слышать, что олицетворял собой пасхальный агнец. Обращение к ним является доказательством того, что вся семья и, особенно, дети должны были вкушать агнца. Поэтому причастие следует считать именно таким опытом познания для наших маленьких детей.

II. Нигде нет таких слов – в предыдущей главе вы видели, что «весь» Израиль вкушал пасхальную еду. Если бы существовал такой катехизис, то, конечно же, где-нибудь в Писании было бы и свидетельство о нём.

Возможно, наиболее вероятным отрывком для свидетельства о подобном катехизисе можно было бы считать Пасху, записанную в Иис.Нав. 5:2-10. В то время Израиль, вышедший из пустыни, праздновал свою первую Пасху. Начальные обряды очень ясно показывают, что Израиль не проводил обрезание в пустыне. Но вместо вывода о «крещении и конфирмации», как сказали бы сторонники Католической, Епископальной, Реформатской и Лютеранской церквей, мы видим «крещение под ножом», то есть обрезание как начальный обряд посвящения.

Вот пример одного из самых ранних церковных документов, сохранившихся на сегодняшний день, отражающий мышление древней Церкви:

Дидахе (Учение двенадцати апостолов)
Сирия, Иерусалим, или Антиохия (80-160 годы н.э.)

Глава 9

...И пусть никто ни ест и ни пьёт от вашего благодарения, кроме крещёных во имя Господа: так как и Господь об этом сказал: «Не давайте святыни псам» (Мф. 7:6).²⁵

III. Нет задержек в праздновании Пасхи – если бы Израиль отстранял некоторых детей от Пасхи, то, разумеется, существовало бы не только библейское подтверждение такого отстранения в восьмой Пасхе, но и свидетельство о задержке, к которой бы привела такая практика.

IV. Содержательный язык всех праздников Пасхи – если бы кого-нибудь не допускали к Пасхе, разве в Писании не было бы сказано «ели те, кто достиг определённого возраста»? Вместо этого в описании каждой Пасхи говорится о «всем Израиле». Эта фраза, как мы видели в 1-м Послании к Коринфянам, подразумевает «всех, кто физически мог».

V. Все Израильяне ели и другие образы причастной трапезы – все мужчины должны были представлять пред Господом три раза в году и приносить свои жертвы (Исх. 23:15). Вот почему 2 Пар. 35 учит, что Иосия дал 30.000 агнцев для тех, кто был на Пасхе, а в 1 Цар. 1 Елкан приносит жертву даже за своих дочерей. Всеобъемлющее доказательство Писания заключается в том, что даже дети приносили различные жертвы, а затем их ели. Одной из таких жертв была Пасха. Втор. 12:5-7 гласит: «Но к месту, какое изберет Господь, Бог ваш... обращайтесь... И туда приносите всесожжения ваши, и жертвы ва-

²⁵ Учение двенадцати апостолов, 9.5, стр. 69.

ши... **И ешьте там** пред Господом, и веселитесь, **вы и семейства ваши**, о всём, что делалось руками вашими». Пасха была просто одним «семейным» Таинством.

VI. Свидетельство книги Исход 13 – Писание не поддерживает предположение Кальвина о том, что дети должны были спрашивать о Пасхе, прежде чем будут допущены к участию в ней. Предположение Кальвина частично основано на идее, что в Писании нет примеров подобного вопроса, относящегося именно к причастным действиям, которые проводились с ребёнком или за ребёнка в его младенчестве или грудном возрасте. Однако Исх. 13, то есть та следующая глава, после которой Кальвин делает свой вывод о том, что грудные дети не допускались до пасхального агнца, содержит в себе такой «катехизический» вопрос. Содержание Исх. 13:11-16 таково:

11 И когда введёт тебя Господь в землю Ханаанскую, как Он клялся тебе и отцам твоим, и даст её тебе:

12 Отделяй Господу всё, разверзающее ложесна; и всё первородное от скота, какой у тебя будет, мужского пола, - Господу.

13 А всякого от ослов, разверзающего, заменяй агнцем; а если не заменишь, выкупи его; и каждого первенца человеческого из сынов твоих выкупай.

14 И когда после спросит тебя сын твой, говоря: «что это?», то скажи ему: «рукою крепкою вывел нас Господь из Египта, из дома рабства.

15 Ибо, когда фараон упорствовал отпустить нас, Господь умертвил всех первенцев в земле Египетской, от первенца человеческого до первенца из скота: посему я приношу в жертву Господу всё, разверзающее ложесна, мужского пола, и всякого первенца из сынов моих выкупаю.

16 И да будет это знаком на руке твоей и вместо повязки над глазами твоими; ибо рукою крепкою Господь вывел нас из Египта».

Ясно, что если первородный сын спрашивал о ритуале, свидетелем которого он являлся, то он спрашивал о совершении уже произошедшего с ним, но ещё не понятого Таинства, которое указывало на его собственное искупление кровью агнца в Храме! Кальвин не может утверждать, что катехизический вопрос в главе 12 доказывает, будто детям разрешали участвовать в священных трапезах, только если они задавали правильные вопросы. Глава 13 содержит вопрос, касающийся порядка проведения Таинства, схожего с Пасхой, который мог быть поставлен ребёнком, уже получившим «благословение» Таинством, прежде чем он его понял. Согласно Библии, можно с абсолютной точностью утверждать, что и в Исх. 12 дети ели пасхального агнца, прежде чем могли задать вопрос, или прежде чем проявляли инициативу, чтобы спросить.

Теперь кто-то может сказать: «Да, но Пасха это еда, а искупительный агнец это всего лишь событие из прошлого, больше похожее на крещение». Это правда. Но аргумент основывается на превосходстве некоторых Таинств Ветхого Завета, которые должны были стать повязками над глазами на всю жизнь, даже если их смысл понимали после того, как совершали. *Детям следовало рассказывать о некоторых Таинствах после того, как они их получали.* Нельзя утверждать даже с малейшей определенностью, что катехизический вопрос Исх. 12 доказывает необходимость для ребёнка задавать вопрос, прежде чем он сможет насладиться Таинством.

VII. Свидетельство книги Второзаконие 6 – Стив Уилкинс в аудио-серии о педопричастии делает подобное замечание относительно Втор. 6:20,21: «Если спросит у тебя сын твой в последующее время, говоря «что *значат* сии уставы, постановления и законы, которые заповедал вам Господь, Бог ваш?» то скажи сыну твоему «...Господь вывел нас из Египта рукою крепкою».

Как Исх. 13, так и Втор. 6 ясно показывают, что главная мысль Пятикнижия «Когда твой сын спросит» никоим образом не подразумевает исключение детей до их посвящения. Пятикнижие учит как раз обратному, то есть тому, что в иных случаях детей следовало посвящать как можно раньше, а в некоторых – первородного на восьмой день. Далее же, в своё время или в присутствии других детей родители не должны были забывать слова наставления! Таким образом, из контекста, вероятнее всего, следует, что Пасху празднова-

ли тем же самым способом, то есть, спрашивая ребёнка и вводя слова установления тогда, когда это было возможно.

VIII. Включение несведущих рабов – печальным, но почти комичным результатом учения Кальвина о Пасхе является то, что, если израильтянин покупал раба в понедельник, а обрезал во вторник, то в среду последний уже мог есть Пасху (если, конечно, он мог ходить!). Согласно Исх. 12, требуется только обрезание, а согласно Быт. 17, все рабы семейства должны были быть обрезаны. Поэтому, если сыну следовало что-то выучить, чтобы быть допущенным к Пасхе, а только что обрезанному пришельцу или рабу не надо было проходить наставление, следовательно, невежественные рабы ели агнца, а «причастно святым» (1 Кор. 7: 14) исключали из этого.

IX. Отсутствие катехизических вопросов для рабов и временно пребывающих – несомненно, можно утверждать, что новых рабов и пришельцев также наставляли. Но кто? Относительно этого в Библии нет ни повеления, ни ссылки. Их следовало только обрезать. Обрезанные, они должны были три раза в году появляться перед Господом. Их непременно посвятили бы Слову, но этого попросту не было, посредством Закона, требующего наставления прежде допущения до праздника Пасхи!

X. Полное отсутствие новозаветного доказательства обязательного катехизиса – последним доказательством против библейского установления катехизиса, отстраняющего детей завета от Пасхи, является то, что подобного катехизиса нет в Пасхе Нового Завета. Кальвин говорит о существовании сильного различия между «учениками» в Новом Завете и молодыми членами Церкви. Он аргументирует это только посредством Деян. 11:26: «... и ученики в Антиохии в первый раз стали называться христианами».

Все израильтяне ели и пили от Христа в пустыне. Израиль был образом Церкви. Церковь причащается в Вечере Господней таким же образом. Церковь есть один хлеб, одно тело, потому что вся она причащается одним хлебом. Вкратце, это и есть основная мысль 10-ой главы 1-го Послания к Коринфянам по вопросу детского причастия, что полностью совпадает с вышеуказанными первыми девятью доказательствами. По сути, Новый Завет более настойчиво включает детей в завет. Сам Христос говорит в Лк. 18:16: «Пустите детей приходить ко мне, и не препятствуйте им; ибо таковых есть Царство Божие».

Толкование 1-го Послания к Коринфянам 11
в свете 1 Кор. 7:14

1-е Послание к Коринфянам 7:14

Потенциально временная, действительная, наделённая и вменённая
святость

В центре внимания 1-го Послания к Коринфянам 7:14 – требования к участию в Вечере Господней. Этот стих втиснут между вечерами, имеющими прямую связь с праздниками в 1 Кор. 5, и заявлением о том, что «все причащаемся от одного хлеба» в 1 Кор. 10. Только после этого Павел говорит о том, как нам следует праздновать Вечерю на практическом уровне (он начинает это в главе 5).

Отрывок 1 Коринфянам 7:14 исторически использовали в качестве аргумента в пользу крещения младенцев, но в действительности этот стих имеет несколько иное значение. В нём отстаивается право на участие в Вечере Господней. О необходимости крещения младенцев говорится в 5-ой главе Послания к Римлянам. Крещение необходимо, потому что мы, как младенцы, грязны и нечисты, а не потому, что мы, как младенцы, святы, о чем говорится в 1 Кор. 7:14!

Стих 14 гласит:

Ибо неверующий муж освящается женою (верующей), и жена неверующая освящается мужем (верующим); иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы.

Дословный перевод с добавленными номерами Стронга таков:

Освящается [0037] ибо муж неверующий женою (верующей), и освящается [0037] жена неверующая мужем (верующим); иначе дети ваши были бы нечисты [0169], а теперь святы [0040] есть.

Давайте определим три слова. Во-первых, [0037] – ἁγιαζόμενο «делать святым», то есть (согласно обряду) очищать или освящать: в *KJV* – быть святым, освящать.

Далее [0169] – ἀκαθάρσια «очищенный», нечистый (по ритуалу), нравственно [непристойный] или особо [бесовский]: в *KJV* – грязный, нечистый.

И, наконец, [0040] – ἅγιος «святой» (физически чистый, нравственно безвинный или религиозно, согласно ритуалу, освящённый): в *KJV* – (самый) святой (человек, или предмет), святой.

Ребёнок верующего, прежде всего, освящается своим родителем. Слово «освящается», глагольная форма слова «святой», используется в конце стиха. 1 Петр. 2:5,9 показывает, насколько серьезно такое положение в глазах Бога:

5 И сами, как живые камни, устрояйте из себя дом духовный, священство **святое**, чтобы приносить духовные жертвы, благоприятные Богу Иисусом Христом...

9 Но вы – род избранный, царственное священство, **народ святой**, люди, взятые в удел, дабы возвещать совершенство Призвавшего вас из тьмы в чудный Свой свет.

Слово «святой», используемое в обоих стихах, имеет тот же корень, что и «святой» в 1 Кор. 7:14. Как глагольная форма, так и прилагательное означают положение в глазах Бога, лучше которого быть не может. Перед Ним наши дети не просто приемлемы. Они являются частью святой нации священников! Почему? Потому что так сказал Бог. Это вменённая святость.

Важно заметить, что святость детей основывается на вере их родителей. Таким образом, на вопрос о том, как дети могут различать Тело, возвещать смерть Христа, испытывать себя и достойно есть, Библия отвечает, как сказал св. Августин, что дети способны это делать, потому что Бог вменил ребёнку полное принятие его во Христе, основанное на вере родителя.

Вот где спотыкаются реформатские «рационалисты». Томам Шепард, предположительно в XVII веке писал: «Апостол ясно говорит: «Ваши дети святы (1 Кор. 7:14). Если они святы по рождению [от верующих родителей], то святы и относительно Церкви в ее завете (*потому что в данном случае речь идет не о настоящей святости*). И хотя сказано (Втор. 7:6), что «ты народ святой у Господа, Бога твоего», лишь некоторые из числа этого народа действительно спасительно святы. Но они все были святы по рождению, или по завету, и так стали особой Божьей Церковью или народом».²⁶ Приводимый довод является обоснованным, но процесс его вывода ошибочен.

Любая святость, которую даёт Бог, «настоящая». Должно быть, автор говорит о том, зависит ли в действительности спасение крещёного младенца от Бога. Но Бог пишет и говорит о детях так, как будто они целиком и полностью являются частью чудесного тела Христова, как и мы. Святость – это решение Бога. Такая святость настоящая, но неподтверждённая и невидимая для Церкви. Бог является единственным завещателем, но вседостаточным.

Вся святость является вменённой, поэтому заветная чистота и святость ни в чём не уступают любой другой вменённой святости

Теперь следует вспомнить, что любая святость, кроме Божьей, является в конечном итоге вменённой. Отрывки со словами «ради нас...» свидетельствуют о том, что Бог решает вменить нам праведность, основываясь просто на Своём благожелании. Называть «вменённую» святость 1 Кор. 7:14 не «настоящей», значит проводить различие, которое Сам Бог не проводит, и делать человеческое исповедание веры более непостоянным, лишая его Божьего авторитета.

Временная святость

Но как долго должно продолжаться такое состояние святости в глазах Церкви? Что касается детей, умирающих в младенчестве, следует сказать, основываясь на Иез. 16:8, что мы были рождены Божьими детьми и умерли Божьими детьми.

В случае детей, страдающих физическими недостатками, неспособных проявить веру позднее в своей жизни, такое состояние также должно быть постоянным. В Евангелии от Луки 12:48 сказано, что кому много даётся, с того много и спросится. Значит, Бог ничего более не требует от этих людей.

В случае старости и коматозного состояния мы возвращаемся к вменённой святости, если в своей жизни до этого состояния мы не отрекались от веры. Иез. 3 подразумевает, что самое последнее нравственное состояние, в котором находится человек, является обязывающим перед Богом.

Что такое новозаветная ритуальная чистота?

Третье слово ведёт нас к основному значению данного отрывка. Реформаты традиционно привлекали внимание к этому стиху, считая, что он указывает на крещение детей. Но не в этом его главное применение. Главное можно увидеть только тогда, если понять зна-

²⁶ Thomas Shepard, *The Reformation of the Church*, p. 390.

чение слова «нечистый». Винс, Стронг и Киттель указывают, что речь идет о «культовой» или обрядовой чистоте. Что под этим подразумевается?

Лев. 7:19 – основной текст для понимания значения чистоты и Таинств во всём Писании: «... всякий чистый может есть это». Под «этим» подразумевается мирная жертва (zebach). Пасха – это вид zebach, согласно Исх. 12:27.

Числ. 19 помогут нам понять значение ритуальной чистоты в глазах Бога. Заметьте, что дети Ветхого Завета придерживались тех же стандартов очищения, что и старшие. Стих 20 обращает внимание на чистоту, необходимую для входа в дом Господа, а Втор. 12 говорит о поедании святых жертв.

- 11 Кто прикоснётся к мёртвому телу какого-либо человека, нечист будет семь дней;
- 12 он должен очистить себя сею [водою] в третий день и в седьмой день, и будет чист; если же он не очистит себя в третий и седьмой день, то не будет чист;
- 13 всякий, прикоснувшийся к телу какого-либо человека умершего и не очистивший себя, осквернит жилище Господа; истребится человек тот из рода; истребится человек тот из среды Израиля; ибо он не окроплён очистительною водою, он нечист, еще нечистота его на нём.
- 14 Вот закон: если человек умрёт в шатре, то всякий, кто придёт в шатёр, и всё, что в шатре, нечисто будет семь дней;
- 15 всякий открытый сосуд, который не обвязан и не покрыт, нечист.
- 16 Всякий, кто прикоснётся на поле к убитому мечом, или к умершему, или к кости человеческой, или к гробу, нечист будет семь дней.
- 17 Для нечистого пусть возьмут пепла той сожжённой жертвы за грех, и нальют на него живой воды в сосуд;
- 18 и пусть кто-нибудь чистый возьмет иссоп, и омочит его в воде, и окропит шатёр и все сосуды и людей, которые находятся в нем, и прикоснувшегося к кости [человеческой], или к убитому, или к умершему, или к гробу;
- 19 и пусть окропит чистый нечистого в третий и седьмой день, и очистит его в седьмой день. И вымоет он одежды свои, и омоет [тело своё] водою, и к вечеру будет чист.
- 20 Если же кто будет нечист и не очистит себя, то истребится человек тот из среды народа; ибо он осквернил святилище Господа; очистительною водою он не окроплён, он нечист.
- 21 И да будет это для них уставом вечным. И кропивший очистительною водою пусть вымоет одежды свои; и прикоснувшийся к очистительной воде нечист будет до вечера.

В Числах 9:6-13 более ясно видно, что состояние чистоты и нечистоты касается прежде всего Пасхи:

- 6 Были люди, которые были **нечисты ('акавартои)** от *прикосновения* к мёртвым телам человеческим, и не могли совершить Пасхи в тот день; и пришли они к Моисею и Аарону в тот день,
- 7 и сказали ему те люди: мы **нечисты ('акавартои)** от *прикосновения* к мёртвым телам человеческим; для чего нас лишать того, чтобы мы принесли приношение Господу в назначенное время среди сынов Израилевых?
- 8 И сказал им Моисей: постойте, я послушаю, что повелит о вас Господь.
- 9 И сказал Господь Моисею, говоря:
- 10 **скажи сынам Израилевым: если кто из вас или из потомков ваших будет нечист от прикосновения к мёртвому телу, или будет в дальней дороге, то и он должен совершить Пасху Господню;**
- 11 **в четырнадцатый день второго месяца вечером пусть таковые совершат её, и с опресноками и горькими травами пусть едят её;**
- 12 и пусть не оставляют от неё до утра, и костей её не сокрушают; пусть совершат её по всем уставам о Пасхе;
- 13 **а кто чист и не находится в дороге [дальней], и не совершит Пасхи, – истребится душа та из народа своего; ибо он не принёс приношения Господу в своё время; понесёт на себе грех человек тот...**

Обратите внимание, что в Септуагинте в отношении нечистоты используется слово, которое я вставил в текст. Это то же самое слово, которое означает, какими не должны быть дети верующих! Они не 'акавартои, а чисты, и не просто чисты, а святы!

К кому относятся ветхозаветные законы о чистоте?

Обратите внимание на следующие важные истины:

1. Чистота и нечистота относятся к празднику Пасхи, которому соответствует наша Вечеря Господня, согласно 1 Кор. 5:6,8.

2. К детям полностью относится требование о чистоте, что подразумевает их участие во вкушении агнца. Это разъясняется следующим образом:

- Любой, находящийся в шатре с мёртвым человеком или коснувшийся животного, разорванного дикими зверями, или мёртвого тела, считался нечистым.

- Женщины, нечистые после деторождения, и включение семьи во Второзаконии 12,14 и 16 подразумевает, что вся семья приглашалась на праздник, но только чистые в семье могли есть трапезу.

- Еда на празднике обязательна, по крайней мере, для мужчин. Но вовлечение детей в стандарты чистоты означает, что все израильтяне приглашались на праздники.

- Пасха в Исх. 12 включает всех в крещение кровью над входом в дом. Язык всех последующих пасх подразумевает весь Израиль, и другие отрывки, такие как Исх. Нав. 5, ссылаются на женщин, когда говорят «весь Израиль был обрезан» и перестал есть манну.

- Федерально женщины были обрезаны в своих отцах и мужьях, а в определённых случаях имели собственное обрезание (Втор. 21:10-13; Числ. 31:17-23), и все были крещены в море, Моисее и облаке. Этот язык и обряды очищения теряют смысл, если допустить, что женщинам, при условии их чистоты, не разрешали вкушать Таинства. Важно отметить полное включение женщин и молодых незамужних девушек в законы, чтобы понять полноту их включения в благословение и сакраментальную жизнь Израиля. Числ. 36:2 подтверждают это, давая дочерям Салпаада наследство их отца. Они считались полноправными членами Израиля, хотя лично не были обрезаны. Они были чисты федерально, как дети Нового Завета.

- И, наконец, если признать, что 1 Кор. 5:6,7 и 10:1-22, в конечном итоге, приравнивают вкушение всех Таинств, вкушение манны в пустыне, вкушение Пасхи и вкушение Вечери Господней, то становится ясно, что не следует даже смотреть на детали Закона, чтобы понять смысл слова «нечистый» в 1 Кор. 7:14. Бог причащал женщин в Таинствах Ветхого Завета и манной в пустыне, и эти причастия «являются образом» Причастия Нового Завета. Тогда женщин следует причащать, независимо от нашего понимания иврита и т.д. Аргумент Найджела Ли о том, что женщины не ели Пасху, слабеет в свете сказанного.

Экзегетическое заключение: рассматривать стих 1 Кор. 7:14 как относящийся к крещению тогда, как он находится между 1 Кор. 5 (пасхальный агнец и учение о празднике) и 1 Кор. 10 и 11 (Вечеря Господня) – означает нарушать согласие с общим течением книги.

Пытается ли Павел ввести нас в заблуждение, включая детей в трапезу Вечери Господней только для того, что отстранить их в 11-ой главе того же послания?

Что хотел сказать Павел, говоря, что дети верующих «чисты» и святы? Либо он ничего не имел в виду, как считают те, кто не крестит младенцев, либо он хотел сказать, что, так как они чисты, их следует крестить. Но это нарушает значение крещения: если младенцы уже чисты, зачем «кроплением» очищать их «сердца от порочной совести» (Евр. 10:22)? А возможно, Павел говорит об их праве вкушать Таинство, как это везде подтверждается в Писании.

Но считается ли ребёнок чистым без крещения? В 1 Кор. 10 нет прямого ответа на этот вопрос, но в одной из предыдущих глав (1 Кор. 6:11) мы находим ответ в словах «вы омылись», и как всегда в 1 Коринфянам «вы» – это местоимение множественного числа. Вся Церковь омылась, и дети Церкви чисты! Конечно, здесь подразумевается крещение младенцев по образу 1 Кор. 10.

Не думайте, что 1 Кор. 7:14 учит о сакраментальной чистоте, чтобы бросить вызов лексическому определению всех основных словарей. Идея о том, что Павел хотел в данном месте включить детей в Таинство, а затем отстранить их в 1 Кор. 11, равносильна идее о том, что Писание противоречит самому себе.

Если дети завета сакраментально чисты после Крещения, то отстраняющие их пренебрегают установлением живого Бога

Самое известный случай употребления слова «нечистый» в Новом Завете это Деяния 10, где Петр три раза повторяет сказанное ему, что нечистые животные теперь чисты. Разумеется, это связано с требованием к чистоте со стороны всего Израиля и особенно относительно его положения перед Господом, в частности, способности войти в святилище Господа и причащаться Пасхой. Левит 10:14 и 22:4-7 развивает это учение, добавляя, что чистые дети священников имели право на таинства своих отцов, и что оскорблением для Бога является то, если нечистый вкушает Его святую пищу. Однако это невозможно в отношении маленьких детей завета, которые уже чисты и святы. Главным уроком для нас из Деяний 10 является предупреждение: «И голос снова во второй раз к нему: *что Бог очистил, ты не объявляй нечистым*». Каждый раз, когда ребёнка завета отстраняют от Господней трапезы только потому, что он ребёнок, тем самым объявляют нечистым то, что Бог уже очистил! Это совершенно противоречит замыслу Бога в этом вопросе.

Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете свидетельства языка Нового Завета

В центре изложения данной главы будет доказательство Нового Завета того, что дети верующих являются полноправными членами Тела Христа и всегда таковыми были, чему и учит 10-я глава 1-го Послания к Коринфянам. Строка «один хлеб, и мы многие одно тело» из 1 Кор. 10:17 по-разному перефразируется в Новом Завете, но любые её выражения указывают на целостность Тела Христова.

Бог в обоих Заветах прямо говорит с детьми и подразумевает необходимость и право их участия в Причастии

Важно ли, что Бог прямо говорит с детьми в тех местах Писания, которые указывают на их полноправное членство Его завета и Церкви? Лучше всего это показано в Десяти Заповедях. Они учат, чего ожидает Бог от детей согласно завету. А именно, послушания своим родителям. Ефесянам 6 и Колоссянам 3, по сути, говорят о том же самом: «Дети, повинуйтесь своим родителям». Данные отрывки располагаются в середине учения для родителей. Намёка о том, что дети – это не причащающиеся члены, нет ни здесь, ни в каких-либо других книгах Писания. Данная доктрина и сама фраза «не причащающийся член» является не только оксюмороном,²⁷ то есть противоречащей самой себе, но и совершенно чуждой Библии.

Верим ли мы, что Бог требует явного доказательства послушания Себе без дарования внешнего знака внутренней благодати, который указывает на то, что Бог Сам является или, по меньшей мере, должен являться источником послушания детей? Еф. 6 и Кол. 3 неопровержимо относят детей к полноправным членам заветной общины. Если реальностью Нового Завета было отстранение детей, тогда почему в отрывках не сказано: «дети, повинуйтесь своим родителям и добивайтесь допущения к Господней трапезе»? Или почему Писание не говорит: «Отцы, делайте это... Рабы, делайте это... Не причащающиеся члены, делайте это...». Ничего подобного в Библии нет, потому что 1 Кор. 7:14 уже допустило детей до высшего ранга – ранга «святых». Ребёнок завета ритуально уже свят и рождён в «святом народе» (1 Петр. 2:5,9). Идея о непричащающемся члене противоречит тому, что ясно подразумевается в обращении к детям в данных отрывках Нового Завета.

Новый Завет учит, что дети являются потенциальными субъектами для отстранения и отлучения наряду со взрослыми

Опережая вышесказанное, следует 2-е Послание к Тимофею 3:1-5:

Знай же, что в последние дни настанут времена тяжкие. Ибо будут люди самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоречивы, **родителям непокорны, неблагодарны**, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, **невоздержны**, жестоки, не любящие добра, предатели, наглы, **напыщенны**, более сластолюбивы, нежели боголюбивы, имеющие вид благочестия, силы же его отрекшиеся. **Таковых удаляйся.**

²⁷ Оксюморон (оксиморон) – буквально означает «остроумно-глупое». Представляет собой стилистическую фигуру, сочетающую в себе противоположные по значению слова, например, «живой труп» (прим. теол. ред.).

Теперь рассмотрим другую сторону проблемы педопримательства и «двугранную благодать Бога». Лк. 12:48 учит, что «кому много вверено, с того больше взыщут». Если считать, что ребёнку следует воспитывать в дисциплине и наставлении Господнем и допускать к причастию за Господним столом, открыто показывая каждое воскресенье, что через причастие он получает полный доступ в Царство Божье, к святому святых, значит, Христос открыто принимает и уполномочивает ребёнка быть Его учеником.

Греческий язык свидетельствует о том, что к детям обращаются как к полноправным членам Церкви

Роберт Л. Дабни говорит, как в основном обращаются к детям в Новом Завете:

Утверждение о равной или, возможно, большей важности (говоря об обращении апостолов к крещёным детям) должно исходить из того, что в Новом Завете к маленьким детям адресуются титулы членом Церкви. Нельзя отрицать, что слова ἄνθρωποι πίστεως или πιστεύων и Ἀδελφός используются для обозначения исповедующихся христиан... Обращаясь к этим названиям, Писание обращается к исповедующимся членам Церкви. В таком случае, мы обнаруживаем, что в Еф. 6:4, Кол. 3:20 и 1 Ин. 2:12,13 к детям обращаются со словами τέκνια, παῖδια. Прежде всего, это не взрослые дети. Далее, в Тит. 1:6 их выразительно называют τέκνα πιστά («верные дети», имя, данное в другом месте зрелым верующим).²⁸

Основываясь на Тит. 1:5 Дабни утверждает, что все дети кандидата на пресвитера должны называться верными, или быть «в вере». Он добавляет, что глупо ждать, пока дети всех кандидатов вырастут и смогут доказать свою несомненную верность. Так как многие благочестивые отцы в основном порождали детей всю свою жизнь, следует предположить, что и самого младшего из детей благочестивого человека Бог считает верным, если таким плодовитым людям когда-либо приходилось руководить церковным служением. Такой термин используется в отношении потенциальных лидеров Церкви во 2 Тим. 2:2 и других похожих отрывках и выражает отсутствие каких-либо разграничений между положением детей завета и положением взрослых верующих Нового Завета. «Один хлеб, и мы многие одно тело...» (1 Кор. 10:17). Именно это ясно выражает язык Нового Завета во всех книгах.

Далее Дабни ссылается на 1 Ин. 2:12,13, которое гласит: «Пишу вам, дети, потому что отпущены вам грехи ради имени Его... Пишу вам, юноши, потому что вы познали Отца...» В данном случае «дети» – это τέκνιον, номер [5040] у Стронга, уменьшительное слово для ребёнка, младенца, маленьких детей. Апостолы не только обращаются к младенцам в Церкви, но и говорят, что их грехи прощены, и они знают Отца!

Конечно, это заставляет вспомнить слова Христа в отношении маленьких детей, собравшихся вокруг Него, дословно «микрон», из Мф. 18:6. Он подозвал дитя и поставил его посреди апостолов и сказал: «кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня...». Он назвал маленького ребёнка верующим, или, по меньшей мере, представителем класса верующих.

Послание к Ефессянам 6:4 говорит о необходимости причащения младенцев в слове παιδεία

«И вы, отцы, не раздражайте детей ваших, но воспитывайте их в учении (παιδεία) и наставлении (νουθεσία) Господнем (κυρίου)», – учит св. Павел в Послании. Ясно, что если бы кому-то пришлось объяснять общий смысл данного отрывка мирянину, который никогда не слышал о «вреде» разрешения младенцам и маленьким детям причащаться, то он бы сказал, что «учение» и «наставление» являются естественной частью причащения. В англий-

²⁸ Robert L. Dabney, *цит. соч.*, lecture LXVI, p. 791.

ском языке слова «nurture» (обучение) и «nutriment» (пища) имеют общий корень, поэтому все англосаксонские языки допустили бы наличие естественной органической связи между учением Господа и Вечерей Господней. Если считать, что божественный Отец должен кормить своего ребёнка Господом, или в Господе, то, разумеется, Вечерю Господню следует давать детям как можно раньше. Такое естественное толкование было бы правильным. Это историческая позиция христианской Церкви, впервые сформулированная в Дидахе в главе о благодарении после Вечери Господней, где о ней говорится как о «духовной пище и питье», выражаясь языком 1-го Послания к Коринфянам 10.²⁹

Чтобы полностью осознать данный вывод, стоит коснуться некоторых технических подробностей. Вышеупомянутое слово «учение» (παιδεία) используется в данной форме существительного здесь, а также в Евр. 12:5,6 и во 2 Тим. 3:16. Первое гласит: «и забыли утешение, которое предлагается нам, как сынам: сын мой! не пренебрегай наказания (παιδείας) Господня... Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьёт (παιδεύει) же всякого сына, которого принимает».

2 Тим. 3:16 также ориентировано на семью, что следует из предыдущего 15-го стиха: «Притом же ты из детства (βρέφους)³⁰ знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасению... Всё Писание богодухновенно и полезно... для наставления (παιδείαν) в праведности».

Вот какие наблюдения, касающиеся слова «учение», можно сделать:

1) παιδεία используется в Новом Завете исключительно касательно отношений отец-сын.³¹

2) Это слово определённо используется, говоря об отношении небесного Отца к Своим детям.

3) Поэтому κυρίου «Господнем» в Еф. 6:4 стоит в родительном падеже, обозначая, что человеческие отцы должны учить своих детей в Господе. Только тогда обучение, которое применялось единственно в отношениях отца-сына, будет означать «воспитание ваших детей в Отцовстве Господа». Других возможных дополнительных значений этого слова в данном контексте не существует.

4) Теперь спросим, является ли Вечеря Господня частью Отцовства Господа? 1 Кор. 10 и Втор. 8:5 дают нам открытый и закрытый ответ. Господь повел людей в пустыню не для того, чтобы они умерли с голода. Напротив, «...вёл тебя Господь, Бог твой, по пустыне, вот уже сорок лет... и питал тебя манною [аналогичной Вечере Господней в 1 Кор. 10 – Б. П.]... дабы показать тебе, что не одним хлебом живёт человек, но всяким [словом], исходящим из уст Господа... И знай в сердце твоём, что Господь, Бог твой, учит [παιδεύσαι] тебя, как человек учит [παιδεύσει] сына своего» (Втор. 8:2-5).

Вечеря Господня должна научить наших детей тому, что не одним хлебом живёт человек, но каждым словом, исходящим из уст Бога. Ребёнок должен представить и понять, что он находится в духовной пустыне, и только Бог является источником настоящей пищи. А кормление «манной» должно научить нас, испытать, смирить, заставить испытать чувство голода и, согласно стиху 3, быть выше нашего понимания. Это испытание находится в прямой связи с 1 Кор. 11 и Соф. 1:2-3, ведь день Господень – это день испытания! Однако, согласно Еф. 6:4, всех детей следует воспитывать в таком испытании, независимо от того, способны они исповедовать веру или нет.

Соф. 1:7 гласит: «...ибо близок день Господень; уже приготовил Господь жертвенное заклание, назначил, кого позвать». Здесь видно, что воскресенье (День Господень) или день Господень (одно и то же слово в греческом языке) должен быть днём испытательной жертвы, что очень схоже с 1 Кор. 11 и Втор. 8.³² Все дети человека должны быть на этом испытании, согласно Еф. 6:4 и Втор. 8:5.

²⁹ См. главу «Свидетельства древней Церкви в пользу практики причастия младенцев», стр.

³⁰ В английском оригинале переведено как «infancy», то есть «с младенчества» (прим. теол. ред.).

³¹ *A Greek-English Lexicon of the NT and Other Early Christian Literature* (Second edition, revised and augmented by F. Wilburg Gingrich and Frederick W. Danker from Walter Bauer's Fifth Edition, 1958; the University of Chicago Press, Chicago and London, 1979).

³² Учение Джеймса Джордана по книге Софонии выявляет связь между воскресеньем и книгой Софонии.

5) И, наконец, следует отметить, что Еф. 6:4 не оставляет и тени сомнения о положении детей верующих, говоря, что их надо «воспитывать в (а не около) учении и наставлении Господнем». Поэтому, непричастие наших детей завета – это сознательное уклонение от их воспитания в учении Господнем, о котором говорится в Втор. 8: 1-5.

Следует понять, что веление воспитывать детей «в» Господе полностью противоречит учению баптистов (и других, не допускающих младенцев до крещения) и отстранителей о положении детей верующих в Новом Завете. Их надо крестить, причащать, учить и наказывать. Всё это заключено в слове παιδεί. И снова, ссылаясь на Втор. 8 и проводя аналогию с опытом пустыни, можно сказать, что всё это началось с крещения в Красном море и было предназначено для того, чтобы они научились жить каждым «словом, исходящим из уст Господа». Дети завета должны быть предметом всего «учения Господа», начиная с крещения и включая особое наставление в Божьем Слове.

Послание к Ефессянам 6:4 говорит о необходимости причастия младенцев в слове νοουθεσία

Слово «вразумление» (или наставление – прим. теол. ред.) подобным же образом указывает на детей завета как полноправных членов Церкви Нового Завета и также на абсурдность идеи существования не причащающихся членов. Данное слово используется только применительно к Церкви.³³ В 1 Кор. 10:11 сказано: «Всё это происходило с ними, как образы; а описано в наставление нам...». Павел в данном случае ссылается только на Церковь. В Тит. 3:10 мы читаем: «Еретика, после первого и второго вразумления, отворачивая». Конечно, как только такой человек оказывается вне Церкви, ему следует «проповедовать» как неверующему.

Здесь возникает вопрос: «Является ли Вечеря Господня формой вразумления, то есть «наставления», как иногда переводится слово νοουθεσία?». Говоря простым языком, если Евхаристия в Новом Завете равноценна в некоторой изменённой форме Пасхальному агнцу, как сказано в 1 Кор. 5, а положение её накануне Пасхи подтверждает это, и если в Пасхе существует обязательное указание на вкушение мяса, как сказано в Исх. 12 и 1 Кор. 11, тогда да. Вечеря Господня есть форма «вразумления», или «наставления» в Господе. Каждый раз, когда ребёнок ест Вечерю Господню, его следует наставлять.

И снова напоминаю вам о маленьком слове «в» из Еф. 6:4: «в Господе». Детей нужно воспитывать в наставлении в Господе. Не около, а в нём. Технократы могут оспорить, что простое слушание слов установления уже есть наставление, но необязательно называть «наставлением» саму еду Вечери. Я бы посоветовал, в таком случае, чтобы вкушение Вечери заключало в себе обучение тому, что она есть «причастие» Телом и Кровью Господа. Конечно, всегда во время приёма причастия нас, так или иначе, наставляют. И снова обратимся к Втор. 8:3: «... и питал тебя манною... дабы показать тебе, что не одним хлебом живёт человек, но всяким [словом], исходящим из уст Господа».

Господь Сам защищает положение и достоинство маленьких детей в Церкви

Однако Господь Иисус Христос на этом не останавливается. Далее в Мф 18:10 Он продолжает: «Смотри, не презирайте (καταφρονήσητε) ни одним их малых сих», то есть, не смотрите свысока, не думайте плохо. Мы настолько презрительно смотрим на тех, о ком Христос говорит, что они верят в Него, о ком апостол Иоанн сказал, что «их грехи прощены, и они знают Отца», что, отказывая детям в знаке причастия, отрицаем практически все эти реальности. В Деян. 10 Пётр говорит: «Что Бог очистил, того ты не почитай нечистым» (Деян. 10:15). Однако мы объявили своих детей «нечистыми» в глазах Бога. За кого мы

³³A Greek-English Lexicon of the NT and Other Early Christian Literature.

себя принимаем, что своим рационализмом, аристотелианством и католическим томизмом бросаем вызов живому Богу?³⁴

Павел мог сказать следующее: «Дети, мне надо сказать вам нечто неприятное. Отныне вы должны уметь различать тело Господа, а если ваши родители позволят вам причащаться от одного хлеба, это может стать причиной вашей болезни или даже смерти». Трезво рассуждая, если Павел собирался сделать такое сообщение, разве бы он не озвучил его? Вместо этого, не только Павел, но и весь Новый Завет свидетельствует в поддержку маленьких детей, находящихся на уровне настоящих верующих, и запрещает относиться к ним иначе.

Язык книги Деяний Апостолов полностью подтверждает включение детей в причастие

Одной из причин отстранения детей, очевидно, является то, что отстранители фактически не принимают реальность свидетельства Нового Завета о включении детей в Церковь. Это включение ярко показано в книге Деяний. Деян. 2:39 начинают цикл «семейного богословия»: «Ибо вам принадлежит обетование и детям вашим». Вечеря Господня, естественно, входит в широкую идею этих «обетований», не так ли? Деян. 11:14 и 16:31 обещают спасение семейству, если родители верующие. Поэтому, книга очень ясно учит заветному спасению, или семейному образу благодати, предполагаемому, а не основанному на догадках. Пасха, как мы видели в Исх. 12, это особое празднование семействами спасения. Теологически, чтобы превратить Пасху только в индивидуальное посвященное совершение, надо лишить силы обещания, данные в книге Деяний Апостолов.

Свидетельство празднования Вечери Господней в Деяниях – это радостное и содержательное событие, как того и требует Втор. 12,14,16. Деян. 2:41-47 продолжает древнюю церковную практику крещения младенцев и немедленного их причастия. Пять раз в Новом Завете рассказывается о том, как крестились целые семейства: Корнилия в Деян. 10:24,48; 11:14; Лидии в Деян. 16:15; тюремщика в Деян. 16:32; Криспа в Деян. 18:8 и Стефана в 1 Кор. 1:16. Вполне вероятно, что в этих домах были грудные дети и младенцы. Поэтому, когда произошло массовое крещение в Деян. 2:41 и 4:4 в свете обетований Деян. 2:39, можно предположить, что многие дети были крещены в день Пятидесятницы. Ведь дети часто находились в храме (Лк. 2) во время праздников для представления и богослужения (Мф. 21:15). Следовательно, они вместе со всей семьёй участвовали в Вечере Господней в Деян. 2:46, или, по меньшей мере, одной группой праздновали Вечерю Господню в Храме. Неестественно было бы исключать детей из этих событий.

Но что совершенно не имеет никакого основания, так это идея об обязательном катехизическом наставлении детей до их участия в Вечере Господней, а не использование самой Вечери Господней в качестве катехизиса. Если это было так, то почему не упоминается, что «апостолы внимательно отстранили всех маленьких детей от преломления хлеба и осторожно провели границу между не причащающимися членами и причащающимися членами»? Почему? Потому что этого никогда не происходило! Напротив, большое количество народа крестилось и, следуя учению апостолов, преломляли хлеб по домам «в веселии и простоте сердца». Каждое место на поверхности земли, где был рожден свидетель проведения Вечери Господней во время первых столетий после Христа, доказывает, что дети причащались.

Деяния подтверждают практику причастия младенцев, хотя прямо об этом не учат. Но мы можем это предположить, опираясь на контекст Исх. 12:16; 1 Кор. 10; Лк. 2; Деян. 2:39; 11:34 и 16:31.

³⁴ См. далее гл. 19.

Венчающие слова 1 Кор. 7:14 и 1 Петр. 2:4,5,9

1-е Петра 2:4,5,9 гласит:

4 Приступая к Нему, камню живому, человеками отверженному, но Богом избранному, драгоценному,

5 и сами, как живые камни, устрояйте из себя дом духовный, священство святое, чтобы приносить духовные жертвы, благоприятные Богу Иисусом Христом.

9 Но вы – род избранный, царственное священство, народ святой, люди, взятые в удел, дабы возвещать совершенство Призвавшего вас из тьмы в чудный Свой свет.

Вот кто мы такие. Но относится ли это к детям верующих? 1 Кор. 7:14 громко провозглашает, что они не только могут креститься, но являются ритуально чистыми, святыми. В другой главе я проведу связь между этой чистотой и Таинствами, но сейчас следует связать её с тем, что дети являются частью Божьего народа. Согласно 1 Кор. 7:14, они считаются членами «священства святого» для принесения духовных жертв. Лев. 24:7 ссылается на хлеб, памятную жертву, которую левиты должны были постоянно класть на святое место. Эти хлеба называются хлебами предложения. В Септуагинте под словом «память» используется слово *ἰνάμνησις*. В 1 Кор. 11:24 можно найти то же самое слово *ἰνάμνησις*. Помните, что, согласно Евр. 13, многое, приносимое в жертву, не является освобождающим или искупительным.

Это приводит к двум выводам. Прежде всего, Вечеря Господня это жертва и приношение прославления, как говорит ВИБ 29.2. И, что более важно для данной дискуссии, наши дети, дети священников, должны приносить её, потому что они рождены в «священстве святом, чтобы приносить духовные жертвы», согласно 1 Петр. 2:5. Таким образом, эти маленькие священники становятся неверными, если НЕ приносят жертву прославления Вечери Господней.

Бог сделал детей верующих священниками, имеющими обязанности священников! Он не спрашивал их разрешения на это.

Толкование 1-го Послания к Коринфянам в свете исторических реалий всех других преобразований Нового Завета

Герменевтическая и литературная ошибка теории отстранителей

Существуют три аспекта всех преобразований Ветхого Завета, имеющих место в Новом Завете: герменевтический, географический и литературный. Герменевтический довод против того, что 1-е Послание к Коринфянам в целом является средством откровения и начала преобразований от богослужения Ветхого Завета к богослужению Нового Завета, заключается в следующем. Все преобразования, произошедшие между заветами, имели три отличительные черты: (1) они были предсказаны в Ветхом Завете хотя бы косвенно; (2) они ясно объявлены в Книге Деяний Апостолов; (3) затем они точно изложены в Посланиях и часто сопровождалась различными спорами и путаницей.

Например, Мал. 1:11 заявляет, что поклонение по образу Храма будет иметь место по всему миру, и это будет «чистая жертва», подразумевая при этом время очищения язычников, которое произошло, когда их еда была объявлена чистой в Деян. 10. Эти преобразования ясно записаны в Книге Деяний Апостолов, разъяснены в Посланиях к Ефесянам и Галатам и послужили причиной споров по вопросу о язычниках.

Ис. 53, Дан. 9:27 пророчествовали о страданиях Христа и подразумевали прекращение животных жертв, о чём, вероятно, говорится и в Ис. 65:17-66:3. Эта доктрина является ясным учением Послания к Евреям. В истории Церкви есть свидетельства о том, что до разрушения Храма и это преобразование сопровождалось различными спорами.

Языки, которые являются чудесным видом пророчества, также отвечают всем этим критериям. То, что было предсказано в Иоиле 2:28-32, исполнено в Деян. 2 (с упоминанием пророчества) и позже по причине своей спорности разъяснено в 1 Кор. 12-14. История древней Церкви имеет записи и о последующих спорах по поводу этой практики.

Каждый аспект тех преобразований, которые должны были произойти в Новом Завете, имел три общие характеристики: пророчество, точное объявление событий во время переходного периода и ясное богословие этого преобразования, тщательно изложенное в Посланиях. Этим стандартам не отвечают две доктрины, хотя некоторые относят их к апостольским. Первая – доктрина о крещении только исповедующихся верующих, а вторая – об отстранении маленьких детей от пасхальной еды.

Ветхий Завет даже не намекает о такой позиции Бога, а так же о том, что Его обряды будут иметь в Новом Завете предубеждение против маленьких детей. Книга Деяний подразумевает полное включение детей, когда заявляет, что «спасёшься ты и весь дом твой» (Деян. 16:31), а также содержит три записи о крещении целых семейств (Деян. 10, 16 – дважды). Все они совершали Вечерю Господню в своих домах (Деян. 2:46). В Деян. 2:42 говорится, что люди причащались преломлением хлеба, и, естественно, на празднике Пасхи присутствовали дети всех возрастов.

В этой книге я доказываю, что Пасху вкушали в каждом доме все, кто физически мог руками держать еду. Исх. 12 и Втор. 12 требуют такой практики от верующих евреев. Если Бог намеревался убрать пасхальную еду и знак посвящения от Своего народа, это бы указывало на изменение в Его характере, что противоречит Его сущности. Затем это изменение было бы ясно записано в Книге Деяний, а потом в Посланиях апостолов разъяснялось бы необходимость таких перемен. Вместо этого Послания апостолов как косвенно, так и прямо только поддерживают младенческое крещение и причастие.

Отсутствие необходимых текстуальных и герменевтических критериев осуждает теорию отстранителей как незаконнорожденного отпрыска истории и литературы Нового Завета, родившегося от небиблейского принятия желаемого за действительное, а не от текстуального доказательства.

Географическая и хронологическая неувязка теории отстранителей

Последним наблюдением, касающимся расположения текста доказательства теории отстранения, является то, что предполагаемое заявление, которое, как считалось, должно было повлиять на весь христианский мир, было сделано приблизительно через 15 лет, после того как все преобразования Нового Завета были провозглашены, оспорены и находились в процессе разъяснения. Разумеется, это был поздорощенный ребёнок Пятидесятницы! Павел написал 1-е Послание к Коринфянам приблизительно в 59 г. после своего третьего миссионерского путешествия. То есть, прошло уже 15 лет после Иерусалимского Собора, когда изменения в требованиях питания и обрезания оставили в покое.

Деян. 15:28,29 по сути являются логическим местом для объявления этого удивительного превращения. Эти стихи следует читать так: «По-видимому, угодно было Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого: воздерживаться от идоложертвенного и крови, и удавленины, и блуда, и от позволения маленьким детям участвовать в Вечере Господней», если ранее отстранённым детям разрешали причащаться пасхальным агнцем, а теперь их перестали допускать к Господней Трапезе. По крайней мере, мы бы ожидали, что Пётр, видя сон о нечистых животных и слыша повеление есть их, видел бы и другой сон о том, как Вечеря Господня спускается на полотно, а маленькие дети изгоняются, потому что для них она вредна! Но ничего не говорится о таком сне. Данные стихи не имеют такого смысла, потому что не было такого превращения.

Конечно, если Израиль уже отстранял детей, тогда не произошло никакого превращения. Но если так, то почему об этом ясно не сказано в Ветхом Завете? Исх. 12 и 15 не оставляют и тени сомнения по данному вопросу: «Каждый по столько, сколько ему съесть... по агнцу на семейство (семью)».

Остаётся удивляться, чем занималась Церковь, прежде чем Бог дал ей это позднее откровение о том, что её дети больше не должны открыто принимать участие в причастии с Господом. Интересно, почему не существует записей о реакции замешательства Церкви по поводу данного заявления? Никаких споров. Никаких церковных записей о происходящем непонимании или новозаветных записей о «стандартах допущения к трапезе Господней». Нет, первая запись подобного рода, касающаяся детей, обнаруживается в 1200-х годах, в начале самого тёмного периода церковной истории. И сразу же возник спор с гуситами, в чём вы сможете убедиться, прочитав главу «История отпадения западной Церкви от истины Писания и протесты этому отпадению».

Коринф находился приблизительно в 1050 км от Иерусалима, что роняет новую тень сомнения на подлинность данного заявления.

Важные вопросы

Вот несколько хороших вопросов:

1. Если маленькие дети прежде причащались, и данное заявление было ново для всей Церкви, почему нет записи о полемике по этому вопросу ни в истории Церкви, ни в Новом Завете, ведь это было одним из самых крупных преобразований Нового Завета?

2. Если маленькие дети прежде причащались, почему нет записи о распространении этого нового откровения для исправления неправильного порядка? Кальвин заявляет, что мы отравляем детей, когда даём им Вечерю Господню. Если Вечеря Господня для детей – яд, почему нет записи о такой разрушительной новости, провозглашаемой для предупреждения Церкви?

3. Если Вечеря Господня вредна для детей и неуважительна по отношению к Богу, разве не было бы подобного предупреждения в Книге Деяний и других Посланиях?

4. Если дети никогда не причащались, тогда почему Новый Завет учит, что они должны это делать (1 Кор. 10), и почему история ранней Церкви не имеет ни малейших намёков на практику отстранения детей?

5. Если Деяния Апостолов являются местом отстранения детей, тогда почему нет упоминания о происходившем обязательном катехизисе для допущения детей к Господнему столу?

На все эти вопросы можно дать простой ответ: в Израиле Пасху давали всем евреям, имеющим хорошую репутацию, включая их детей. И Церковь давала Вечерю Господню всем исповедующимся верующим, имеющим добрую репутацию, а также их детям. За всю историю Церкви не существовало ничего похожего на «не причащающегося члена». Новый Завет и история Церкви хранят молчание по поводу практики отстранения маленьких детей, потому что этого никогда не было, и никогда не существовало споров на эту тему. Идея о том, что такая теория является исторической доктриной, – просто фантазия, очень религиозно звучащая и очень успешная (это представление продолжается в течение 500 лет), но всё-таки фантазия. Достаточно обратиться к Слову Божьему (2 Тим. 3:16,17), и не стоит что-либо к нему добавлять.

Толкование 11-ой главы 1-го Послания к Коринфянам в свете Ветхого Завета

Дальнейшее понимание исходя из всего Писания

Моим последним наблюдением является то, что Ветхий Завет, как и Новый, предъявляет жёсткие требования к находящимся в завете. Как и взрослые, дети должны были совершать все ритуалы этого завета, кроме нравственных и духовных обязательств, до которых им следовало **дорасти** (так же как и в Новом Завете).

Ритуальные обязанности детей Ветхого Завета

Вкратце, все в завете должны были:

- 1) Быть обрезаны (представители мужского пола).
- 2) Приносить жертву (Втор. 12) (обязательно для взрослых мужчин, но подразумевалось по возможности и участие семей: 1 Цар. 1, Втор. 12,14,16), например Втор. 12:5-7,17,18:

5 Но к месту, какое изберёт Господь, Бог ваш, из всех колен ваших, чтобы пребывать имени Его там, обращайтесь и туда приходите,

6 и туда приносите **всесожжения** ваши, и **жертвы** ваши, и десятины ваши, и возношения рук ваших, и обеты ваши, и добровольные приношения ваши, [и мирные жертвы ваши,] и первенцев крупного скота вашего и мелкого скота вашего;

7 и ешьте там пред Господом, Богом вашим, и веселитесь, вы и **семейства ваши** о всём, что делалось руками вашими, чем благословил тебя Господь, Бог твой.

17 Нельзя тебе есть в жилищах твоих десятины хлеба твоего, и вина твоего, и елея твоего, и первенцев крупного скота твоего и мелкого скота твоего, и всех обетов твоих, которые ты обещал, и добровольных приношений твоих, и возношения рук твоих;

18 Но **ешь сие [только] пред Господом**, Богом твоим, на том месте, которое изберёт Господь, Бог твой, – **ты, и сын твой, и дочь твоя**, и раб твой, и раба твоя, и левит, [и пришелец,] который в жилищах твоих, и веселись пред Господом, Богом твоим, о всём, что делалось руками твоими.

Очевидно, что все дети должны были приносить жертвы и есть их. Стих 17 включает фактически все приношения, в том числе и пасхальные. Но пасхальные жертвы специально предназначались для детей, как мы обсудили это в главе 8. (По поводу возрастного различия обращайтесь к Приложению Б). Пример подобного семейного жертвоприношения можно найти в 1 Цар. 1.

- 3) Приносить жертву в ритуально чистом состоянии (Числ. 9:10-13; 19:1-10).
- 4) Окропиться очистительной водой, если они, включая младенцев, становились нечистыми (Числ. 19).

Так как Рим. 15:4 и 2 Тим. 3:16 учат нас в вопросах доктрины оглядываться на Ветхий Завет, следует предположить, что эти важные обязанности и сегодня являются обязанностями детей завета, пока не будут не отменены или изменены в Новом Завете.

Самое главное то, что в Ветхом Завете Бог ожидал от детей полного участия в Пасхе, и в Новом Завете Он не отменяет, а, наоборот, укрепляет эту идею, включая детей в Церковь. Этому ясно учит 1 Кор. 10 и сам язык Нового Завета, и это же подразумевается в

книге Деяний Апостолов. Нет ни одного отрывка, который бы освобождал детей от равноценных новозаветных обязанностей, перечисленных выше, или лишал бы их равноценных новозаветных привилегий.

5) Посещать богослужения и обновлять завет. Все Пасхи содержали слова установления, и израильтяне присутствовали на всех этих событиях (см. также Иоил. 2:16; Лк. 2:22; Исх. 13; 24; Иис. Нав. 8:34,35; Езд. 10:1 и др.).

Надо вырастить в ребёнке нравственные и духовные обязанности Ветхого и Нового Заветов

Простая и замечательная истина всего Писания, касающаяся Вечери Господней, заключается в том, что через Причастие Бог даёт знак благодати и усыновления даже грудным детям. Поэтому никто в Ветхом или Новом Завете не считал и не думал, что он заработал своё причастие с Господом или избрал Бога, или что Бог не может открыто заявить, что Он усыновил Своих детей и кормит их. Бог даёт таинство верной и неизменной благодати, после чего ребёнка, «высаженного» в почву суверенной благодати, в обоих Заветах следовало растить в нравственных и духовных обязанностях.

Слова из 2 Петр. 1:10: **«Посему, братия, более и более старайтесь делать твёрдым ваше звание и избрание; так поступая, никогда не преткнётесь»** обобщают Божье домостроительство для детей завета. Мы должны смотреть на них в Господе, воспитывать в Господе, и убеждаться, что они постоянно «делают твёрдым» и утверждают своё звание и избрание. ВИБ 29.1., ВПК №168 и ВМК №96 поддерживают идею о том, что причастие «утверждает» нас в нашей вере. В свете Еф. 6:4 и 1 Кор. 7:14 Вечеря Господня является неотъемлемой частью продолжительного утверждения и роста ребёнка в благодати.

Библия учит, что во время первых лет жизни ребёнка многие необходимые ему вещи делают за него родители, такие как кормление, молитва и работа (согласно 2 Фес. 3:1,8), а также духовное воспитание. Например, во Втор. 10:16 все должны были обрезать крайнюю плоть сердца, но Притч. 20:30 учат, что родитель обрезает сердце ребенка, когда наказывает его. То же самое и в Ис. 1:11-20:

11 К чему Мне множество жертв ваших? говорит Господь. Я пресыщен всесожжениями овнов и туком откормленного скота; и крови тельцов, и агнцев и козлов не хочу.

12 Когда вы приходите являться пред лице Моё, кто требует от вас, чтобы вы топтали двory Мои?

13 Не носите больше даров тщетных: курение отвратительно для Меня; новомесячий и суббот, праздничных собраний не могу терпеть: беззаконие – и празднование!

14 Новомесячия ваши и праздники ваши ненавидит душа Моя: они бремя для Меня; Мне тяжело нести их.

15 И когда вы стираете руки ваши, Я закрываю от вас очи Мои; и когда вы умножаете моления ваши, я не слышу; ваши руки полны крови.

16 **Омойтесь, очиститесь; удалите злые деяния ваши** от очей Моих; перестаньте делать зло;

17 научитесь делать добро, ищите правды, спасайте угнетённого, защищайте сироту, вступайтесь за вдову.

18 Тогда придите – и **рассудим**, говорит Господь. Если будут грехи ваши, как багряное, – как снег убелю; если будут красны, как пурпур, – как волну убелю.

19 Если захотите и послушаетесь, то будете вкушать блага земли;

20 если же отречётесь и будете упорствовать, то меч пожрёт вас: ибо уста Господни говорят.

Таким образом, в Ветхом Завете от всех требовалось следующее:

- не носить тщетных даров;

- не быть лицемерами;
- прекратить убийства;
- очистить себя;
- перестать делать зло;
- научиться делать добро;
- искать справедливости;
- спасать угнетённого;
- защищать сироту;
- вступаться за вдову.

Для ребёнка, даже для старшего возраста, этот список выглядит довольно трудным, как и требования 1 Кор. 11. Однако детям следует вкушать жертвы, говорит Втор. 12, и это должно сопровождаться вышеуказанным списком нравственных и духовных реалий. Как это возможно? Об этом говорит Лк. 12:48: «**И от всякого, кому дано много, много и требуется**», и 2 Кор. 8:12: «**Ибо если есть усердие, то оно принимается смотря по тому, кто что имеет, а не по тому, чего не имеет**». Простая и великолепная истина Писания заключается в том, что Бог даёт твердую невидимую благодать Своему заветному народу, которая всегда символизируется видимыми Таинствами. И Бог требует от них явного нравственного и духовного свидетельства Его милости по возможностям каждого! Да, таков наш Бог, и Он всегда был таким и всегда будет. Познайте Его таким.

Все жертвоприношения Ветхого Завета требовали от взрослых способности различать, но жертвоприношения совершали и дети

Лев. 16 (день очищения), торжественное собрание в День искупления и многие другие отрывки говорят о схожих духовных требованиях, которые могли выполнить только взрослые, и от которых детей временно освобождали. Но постепенно они применялись и к ним. Традиция соблюдения духовных и нравственных требований способными взрослыми и не требование этого от детей, которые причащались Таинствами Ветхого Завета, была основана за сотни лет до написания 1 Кор. 11.

Следующие отрывки также показывают, что у Бога в Ветхом Завете были огромные духовные требования к Своим приношениям:

Псалом 50:18,19

Ибо жертвы Ты не желаешь, – я дал бы её; к всесожжению не благоволишь.

Жертва Богу – дух сокрушённый; сердца сокрушённого и смиренного Ты не презришь, Боже.

Исаия 66:2-4

2 Ибо всё это соделала рука Моя, и всё сие было, говорит Господь. А вот, на кого Я призрю: на смиренного и сокрушённого духом и на трепещущего пред словом Моим.

3 [Беззаконник же,] закалающий вола – то же, что убивающий человека; приносящий агнца в жертву – то же, что задушающий пса; приносящий семидал – то же, что приносящий свиную кровь; воскуряющий фимиам [в память] – то же, что молящийся идолу; **и как они избрали собственные пути, и душа их находит удовольствие в мерзостях их, –**

4 так и Я употреблю их оболщание и наведу на них ужасное для них; потому что Я звал, и не было отвечающего, говорил, и они не слушали, а делали злое в очах Моих и избирали то, что неугодно Мне.

Амос 5:21-24

21 Ненавижу, отвергаю праздники ваши и обоняю жертв во время торжественных собраний ваших.

22 Если вознесёте Мне всесожжение и хлебное приношение, Я не приму их и не прирзю на благодарственную жертву из тучных тельцов ваших.

23 Удали от Меня шум песен твоих, ибо звуков гуслей твоих Я не буду слушать.

24 Пусть, как вода, течёт суд, и правда – как сильный поток!

Иеремия 14:12

Если они будут поститься, Я не услышу вопля их; и если вознесут всесожжение и дар, не приму их; но мечом и голодом и моровою язвою истреблю их.

Малахия 1:7-14

7 Вы приносите на жертвенник Мой нечистый хлеб, а говорите: «чем мы бесславим Тебя?» – тем, что говорите: «Трапеза Господня не стоит уважения».

8 И когда приносите в жертву слепое, не худо ли это? или когда приносите хромое и больное, не худо ли это? Поднеси это твоему князю! будет ли он доволен тобою и благосклонно ли примет тебя? говорит Господь Саваоф.

9 Итак молитесь Господу, чтобы помиловал вас; а когда такое исходит из рук ваших, то может ли Он милостиво принимать вас? говорит Господь Саваоф.

10 Лучше кто-нибудь из вас запер бы двери, чтобы напрасно не держали огня на жертвеннике Моем. Нет Моего благоволения к вам, говорит Господь Саваоф, и приношение из рук ваших неблагоугодно Мне.

11 Ибо от востока солнца до запада велико будет имя Моё между народами, и на всяком месте будут приносить фимиам имени Моему, чистую жертву; велико будет имя Моё между народами, говорит Господь Саваоф.

12 А вы хулите его тем, что говорите: «трапеза Господня не стоит уважения, и доход от неё – пища ничтожная».

13 Притом говорите: «вот сколько труда!» и пренебрегаете ею, говорит Господь Саваоф, и приносите украденное, хромое и больное, и такого же свойства приносите хлебный дар: могу ли с благоволением принимать это из рук ваших? говорит Господь.

14 Проклят лживый, у которого в стаде есть неиспорченный самец, и он дал обет, а приносит в жертву Господу повреждённое: ибо Я Царь великий, и имя Моё страшно у народов.

Означают ли эти отрывки, что Бог требовал от детей поститься и с чистым сердцем проявлять «праведность» и «сокрушённый дух», прежде чем они могли есть пасхального агнца? Верим ли мы, что в Исходе 12 Бог давал причастную еду младенцам, а затем в Малахии 1 укорял их в приношении осквернённой жертвы? Верим ли, что Бог просит маленьких детей отвечать за качество своих приношений? Господь всегда обращался с людьми согласно завету, так что ребёнку временно приписывалась вера и праведность своих родителей. На протяжении всей истории проблемой являлись не «невежественные» приношения детей, а намеренно «осквернённые» жертвы взрослых! Действительно, время от времени, как, например, в пустыне и в храме (Мф. 21) с Христом, Бог показывает, что принимает чистые приношения детей и отказывается от приношений самодовольных взрослых. Нет, Бог требует выполнение требований от тех, кто способен их выполнить. Люди, о которых говорится в Писании, наверняка прочитали бы 1-е Послание к Коринфянам именно так и поняли бы, что дети завета рождены священниками Богу, но нуждаются в развитии понимания своих обязанностей.

Вероятно, когда Павел говорил в Рим. 15:4, что всё, написанное прежде, дано для нашего научения, он хотел, чтобы мы поняли это и применили к 1 Кор. 11, не мудрствуя сверх того, что написано, как он учит в 1 Кор. 4:6.

Часть вторая

Теологическое и сакраментальное (сокрытое) доказательство причастия младенцев

Марк 2:23-28

*И случилось Ему в субботу проходить засеянными полями; и ученики
Его начали дорогой срывать колосья.*

*И фарисеи сказали Ему: смотри, что они делают в субботу,
чего не должно делать?*

*И сказал им: неужели вы не читали никогда, что сделал Давид, ко-
гда имел нужду и взалкал сам и бывшие с ним?*

*Как вошёл он в дом Божий при первосвященнике Авиафаре и ел хлебы
предложения, которых не должно было есть никому, кроме
священников, и дал и бывшим с ним.*

*И сказал им: суббота для человека, а не человек для субботы;
поэтому Сын Человеческий есть господин и субботы.*

Краткое изложение теологических и сакраментальных ошибок, которые навязывает христианской вере и Церкви теория отстранителей

Данная часть работы показывает основные теологические аргументы и сакраментальные реалии, которые отвергают теорию отстранителей и свидетельствуют в пользу причастия младенцев. Поскольку я не уверен, как разделить предшествующие аргументы, подкрепляющие экзегетическое доказательство причастия младенцев в данной части работы, я повторю некоторые из них. Это поможет вам понять ход аргументации. Все доводы будут представлены от самого широкого до более узкого. Формулируя теологические аргументы, я не буду экзегетически доказывать каждый пункт, потому что это займёт много места и времени. В течение двух тысяч лет Церковь соглашалась с «этой аналогией веры», имея в виду, что для многих теологических вопросов, таких, как реалии младенческого крещения, которым нет явного учения в Писании, есть учение скрытое. Дальнейшее изложение полагается на способность читателя понять не только явные, но и скрытые истины Писания.

Неспособность увидеть скрытые истины Писания привела фарисеев к осуждению собирания колосьев в субботу, а коринфян – к осуждению права Павла на финансовую поддержку в служении. Христос упрекает фарисеев с помощью «образцового» примера произошедшего события, а не явного учения, из жизни Давида, когда Он говорит о том, что Давид, скрываясь от Саула, ел хлебы предложения священников (Мк. 2:23-28). Аналогично в 1 Кор. 9 Павел упрекает коринфян в их непонимании закона о волах, который не имеет прямого, или явного, отношения к праву Павла на поддержку. Бог хочет, чтобы «всё Писание» было «полезно для научения» (2 Тим. 3:16) в нужное время и правильным способом. Но, пожалуйста, не отвергайте учение из-за того, что оно полагается на «события», а не наставления, то есть на подтекст, а не точное указание.

Теория отстранителей обвиняет непрерывность Писания и его свойство истолковывать самоё себя

Как было сказано в первой части данной работы, основной ошибкой теории отстранителей является нарушение одного из герменевтических приёмов. Я включаю краткий обзор данного аргумента, чтобы показать, что теория отстранителей требует, чтобы мы отвергли одно из ясных положений ВИБ и исторического протестантизма, а именно, что Писание объясняет Писание. Если теория отстранителей верна, то верно и их истолкование 1-го Послания к Коринфянам 11, что полностью противоречит ясному значению 1 Кор. 10:1-22. Если теория отстранителей неверна, тогда и отрывки 1-го Послания к Коринфянам 10 и 11 не противоречат друг другу. Применяя экзегетические требования ВИБ 1.9 и сравнивая Писание с Писанием, можно сделать вывод, что слова «мы многие одно тело; ибо все причащаемся от одного хлеба» (1 Кор. 10:17) учат, что дети сакраментально чисты и святы и должны причащаться Вечерей Господней. Герменевтика же отстранителей – это перевернутая герменевтика. Отстранители истолковывают многие отрывки Писания в «свете» одного неясного отрывка. Статья 1.7 ВИБ требует прямо противоположного, то есть объяснять неясные отрывки Писания в свете ясных. Одной из фундаментальных ошибок отстранителей является неприменение или, возможно, отрицание правдивости ВИБ 1.7. и 1.9.! Отстранители не могут принять ВИБ 1.7. и 1.9. в их естественном значении.

Точно также наши баптистские братья истолковывают многие отрывки Писания, используя 1 Пет. 3:21, и настаивают, что крещение со стороны принимающего представляет только «обязательство доброй совести пред Богом». Известно, что крещение является так-

же и знаком духовного обрезания, согласно Кол. 2:11,12. Большинство наших доктрин отстаивают именно эту причину, чтобы не допускать исключения «всей воли Божьей» в этом вопросе.

Используя их герменевтику объяснения всего Писания с помощью одного неясного отрывка, можно сделать следующие выводы:

- мы должны ненавидеть своих родителей, согласно Лк. 14:26;
- не должно существовать различий между ролями мужчин и женщин в Церкви, согласно Гал. 3:28;
- следует напиваться и ходить голыми, согласно Плач. 4:21.

Слава Богу, что мы сравниваем Писание с Писанием и понимаем, что Писание изменяет или полностью отвергает вышеуказанные абсурдные заключения. Печально, что в течение 400 лет верующие Католической, Лютеранской и Реформатской Церквией недобросовестно применяли статьи 1.7. и 1.9. ВИБ по вопросу о заветном причастии.

Конечный результат, насколько он тяжел для всех, кто чтит Вестминстерские стандарты, следующий. Следует признать, что, в действительности, требования ВИБ 1.7. и 1.9. сравнивать Писание с Писанием, а неясное с ясным, умеряют «отстранительские» аспекты Вестминстерских стандартов и, в частности, ВПК №173, который требует, чтобы дети достигли определённого возраста, «испытывая себя», прежде их участия в Причастии. Действительно, применение ВИБ 1.7. и 1.9. отменяет или аннулирует последний аспект №173 ВПК и, до определённой степени, №97 ВКК. В конце главы о теологическом значении причастия младенцев вы увидите предлагаемое мною дополнение к Краткому и Полному катехизису, или приложение к Книге Церковного Уклада (КЦУ), в моём Полном и Кратком Исповедании учения о причастии младенцев.

По этим причинам теория отстранителей обвиняет непрерывность Писания, потому что единственный способ отстоять данную теорию – сказать, что Заветы не согласуются друг с другом, и что в данном случае один неясный отрывок Писания перевешивает многочисленные ясные отрывки Писания. В любом случае, позиция отстранителей основывается на отсутствии непрерывности, согласия и «истолкования самоё себя» Писания. Это, по-моему, главная теологическая ошибка теории отстранителей, которая доказывает, что герменевтически она не является Реформатским учением.

Теория отстранителей отрицает милостивый порядок заветных отношений с Богом

Это развитие аргумента о Троице. Отец дал всё Сыну, и так как Сын был верен, Сын сохранил Своё заветное положение с Отцом. В Ин. 17:24 («Ты... возлюбил Меня прежде основания мира») выражены заветные отношения Христа с Отцом до Его земной жизни, которые Он поддерживал через Свою преданность, подразумеваемые в Фил. 2:9: «Посему и Бог... и дал Ему имя выше всякого имени». Отношения между Отцом и Сыном отражаются в милостивой природе заветных отношений, которые Бог всегда имел со Своим видимым народом. Он решил одарить заветной благодатью сначала Адама. Затем позволил Адаму отпасть от этой милости. Он дарует благодать по рождению Исаву, и допускает неверность Исаву. Он дарует право и обязанность всем израильтянам по отношению к Пасхе, а потом, когда они проявляют неверность, наказывает их. Он не заставляет их сначала доказать своё соответствие, а после даёт им Пасху. Сначала даётся обрезание, затем Пасха и Закон, после того, как все Его люди открыто принимают и всем даётся возможность согласно такому милостивому порядку. Изменение данного порядка будет ересью. Отстранители говорят об «отрытом принятии в духовном». Тогда обрезание (крещение) исполняет закон в чётком формулировании исповедания и богоугодном поведении, а затем вы получаете знак Божьего принятия и разрешения. Нет, нас просят исполнить Закон после того, как Бог разрешил нам сделать это через Таинства. Если мы неверны, то, согласно 2 Тим. 3:5, Мф. 18:15-17, 1 Кор. 5:1-5 и Тит. 3:10, мы должны быть явным образом вне завета только тогда, когда видимо доказали своё несоответствие.

Все стихи, приведённые в данной работе касательно приношений, которые приятны Богу, доказывают, что Бог милостиво устанавливает завет со Своим народом через жертвоприношения (Пс. 49:4,5), то есть Таинства, а затем упрекает их в неправильном употреблении этих приношений. Он никогда не забирает Таинства, пока не убедится, что они перестали быть значимыми. 1 Кор. 7:14 потеряет весь смысл, если слова «иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы» отнести только к крещению или к неясному «благоклонному» положению перед Богом. Словарь и контекст данного отрывка учат, что всем рождённым от верующих детям Бог при рождении даёт милостивое разрешение на вход в святилище и к Таинствам (Числ. 9, Лев. 22:10-13). «Всякий чистый в доме твоём может есть это» – есть вечное Божье установление для Его Таинств (Числ. 18:11). И все заветные дети после крещения считаются чистыми!

Теория отстранителей отрицает отражение Троицы в Теле Христа

«... да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино, – да уверует мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино... да будут совершены воедино» (Ин. 17:21-23). Невозможно отрицать, что Отец хочет показать Свой совершенный союз с Сыном через единство тела Христова. 1 Кор. 10:17 указывает на такое единство в Таинствах: «Один хлеб, и мы многие одно тело; ибо все причащаемся от одного хлеба». Бог использует поместную общину как величайшее Таинство Единства Отца и Сына. Разделить тело сакраментально – значит разделить Троицу. Тело показывает своё единство во всеобщем преломлении хлеба и демонстрирует разделение, отстраняя от хлеба какую-либо часть тела. Сакраментально отстраняющие маленьких детей от трапезы, заявляют всему миру о том, что Отец и Сын не одно целое, но Отец ждёт, когда Сын чётко исповедуется Своему Отцу, и тогда Они будут Одним. В действительности, это называется «топтанием Божьих дворов» (Ис. 1:12).

Теория отстранителей является искусным маркионизмом

1 Кор. 10:11 гласит: «Всё это происходило с ними, как прообразы; а описано в наставление нам, достигшим последних веков». В Версии короля Иакова (KJV) используется выражение «конец мира». Та же фраза обнаруживается и в Евр. 9:26: «Иначе надлежало бы Ему многократно страдать от начала мира. Он же однажды, к концу веков, явился для уничтожения греха жертвою Своею». Приход Христа это «последние дни» (Евр. 1:2) и жизнь, смерть, воскресение, вознесение и «время исправления» (Евр. 9:10). Время исправления подразумевает окончание централизованного, символического, кровного и «ограниченного доступного» богослужения Ветхого Завета и переход к децентрализованному, духовному, бескровному и «полностью доступному» богослужению Нового Завета (Евр. 8-10).

Переход от старого завета к новому завету – это конец одного мира и начало другого. На эту реалию ссылаются новое небо и новая земля в Ис. 65,66. «Новое небо», или новый мир нового завета, это «последние дни», указанные в Мих. 4:1,2 и Иоил. 2:28-32, и о которых говорится в Деян. 2:16-21, когда на Церковь сошёл Святой Дух. Это время антихристов из 1 Ин. 2:18. Указания на данный период установлены во 2 Тим. 3:1, Иак. 5:3, 1 Петр. 1:20 и 2 Петр. 3:3.

Всё вышеуказанное приведено здесь для того, чтобы показать, что Павел в простой фразе «достигшим последних веков» подчёркивает значимость решительных перемен, которые произошли на небесах во время первого пришествия Христа. «Первая» Церковь была в пустыне, когда все ели манну: мужчины, женщины, дети, молодые и старики, богатые и бедные; но в последующие 1400 лет этой манны не было! Согласно Исх. 16:33,34 и Евр. 9:4 её хранили в святом святых. Но в «последние дни» Сына манна снова становится доступной для верующих. Мы имеем неограниченный доступ к святому святых через кровь Иисуса! (Евр. 10:19) (Обратитесь к Евр. 9:25, используя текст на греческом языке для подтверждения того, что это было святое святых). Сам Христос является нашим хлебом с не-

бес (Ин. 6:41,51), и мы причащаемся им на Вечере Господней (1 Кор. 10) в Его Слове (Ин. 6; 2 Петра 1). Возможно ли для Христа в символическом виде войти в святое святых в Исх. 16, когда Его вкушали все дети в пустыне, и выйти из святого святых в Новом Завете, когда Его вкушают только разумно исповедующие верующие?

Если символически Иисус является манной, тогда необходимо, чтобы Его отношение к детям изменилось по сравнению со старым заветом. Но Господь не меняется (Мал. 3:6) и «Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же» (Евр. 13:8).

Следовательно, либо Христос не меняется, и все дети завета могут и должны причащаться, либо Он изменяется, и дети не должны причащаться. Но в таком случае существуют два Бога: один в Новом Завете, а другой в Ветхом Завете. За это убеждение во II веке был осуждён Маркион. В ответ на такую ересь отцы Церкви начали составлять списки книг канона Писания и, конечно, в их числе был и Ветхий Завет.³⁵

Именно в этом месте большинство лютеран и реформатов попадают в богословскую трясиину касательно отстранения маленьких детей от Господней трапезы. Действительно ли манна вошла в святое святых, когда её ели все дети завета, а, когда вышла, её ели лишь некоторые? Это очень напоминает идею об изменении характера Бога, что противоречит Его неизменности в Евр. 13:8, «Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же». Это является верой в перемены в Нём, или верой в необходимость изменения нашей практики из-за изменений в природе Таинств, представляющих Его характер, в которых происходит Причастие с Ним. Это открывает дверь основной идее маркионизма, суть которой заключается в том, что в Ветхом Завете был другой Бог, нежели в Новом Завете.

Скала была Христос, и её аналогия, манна, была Христос. Тогда как можно было решать в Ветхом Завете маленьким детям пить от Христа и есть от Христа, а в Новом Завете запрещать, не подразумевая при этом какую-либо перемену в характере Бога или в Его отношении к детям завета? Очевидно, что традиционные взгляды реформаторов и лютеран на данную проблему противоречат ясному смыслу отрывка.

Касательно вышеупомянутого отрывка Кальвин делает крайний вывод, говоря, что Вечера Господня является «ядом» для некоторых детей. Конечно, можно согласиться с тем, что к таким детям относятся дети неверующих или дети, нарушающие завет, о которых говорит 2 Тим. 3:1-5. Но, понимая, что в Ветхом Завете пасхальное Таинство давалось всем детям, предположить, что его эквивалент в Новом Завете, как говорит Кальвин, является ядом, значит, не осознавая, признавать глубокую перемену в природе Христа: от лекарства, дающего жизнь, до смертельного варева.

Как известно, Кальвин не признавал, что пасхального агнца давали всем детям завета в Ветхом Завете. Но абсурдно думать о превращениях подобного рода, когда Таинство, дающее жизнь, превращается в Таинство, отравляющее маленьких детей. Это свидетельство самого настоящего маркионизма, хотя и непреднамеренного.

Ложный аргумент: стандарт иной, но характер Бога не изменился

Луис Беркхоф утверждает, что Христос остался тем же, но его стандарты изменились.³⁶ То есть благодать, предлагаемая в обоих заветах, по сути одна и та же, а стандарты для наслаждения этой благодатью изменились. Но когда меняются стандарты благодати, то, очевидно, что меняется сама природа благодати, потому что благодать определяется тем, что нужно сделать для её получения. Интеллектуально нечестным будет заявление, что благодать та же, а стандарты для её получения изменились. В действительности же, имеется в виду, что конечный результат благодати в обоих заветах остался тем же – вечное спасение. Но в то время как дети наслаждались благословением предваряющей благодати, показанной в пустыне и на пасхальных праздниках Ветхого Завета, они не радуются ей заветно в Новом Завете. Почему? Если в Новом Завете существуют более высокие или

³⁵ J. D. Douglas and Philip Comfort, *цит. соч.*, p.452.

³⁶ Robert L. Dabney, *цит. соч.*, lecture , p. .

иные по сравнению с Ветхим Заветом стандарты для получения благодати, не означает ли это какой-либо перемены со стороны Бога по отношению к детям?

Кальвин учит, что дети завета – причастники Христа, но они не имеют права на знак Причастия. Почему? Разве это не требует перемены в сердце Бога? Конечно, требует. По крайней мере, это показывает, что Богу стыдится или Он не расположен к тому, чтобы открыто давать детям знак Таинства без «разумного» исповедания веры. Однако это является самой настоящей переменой со стороны Бога, потому что согласно предыдущему периоду отношений с человеком Бог не только разрешал детям причащаться манной и духовным питьём, но и организовывал всё так, что от них не требовалось исповедание. Пасхальные праздники были обязательны для всех, включая детей, согласно Исх. 12 и Втор. 12,16.

Идея о том, что Бог в Новом Завете изменил стандарты главного сакраментального Таинства Причастия по сравнению с Ветхим Заветом, является искусной, завуалированной формой маркионизма. Бог в Новом Завете *немного* отличается от Бога Ветхого Завета. В Ветхом Он более открыто «принимал» детей.

Многие отстранители сами являются зрелыми родителями. Поэтому они используют более мягкий язык, такой как: «отстранение маленьких детей от Господней трапезы не лишает отстранённого ребёнка чего-либо. Его любит Церковь, и кормит Христос точно так же, как если бы его допустили к трапезе».

Правда ли это? Если ребёнок ничего не теряет, тогда почему Христос устанавливает такой бессмысленный и бессильный способ благодати? Почему взрослые люди в течение столетий с начала Церкви тратили свои трудом заработанные средства и драгоценные силы на написание работ, оспаривая вопрос о Таинствах?

Представьте, что я сказал бы своей дочери Лауре: «Милая, папочка тебя любит, но так как мы переехали в новый дом, я больше не смогу тебя кормить. В старом доме, а он был хуже этого, я кормил всех своих детей. Но здесь в новом, а он лучше, я не буду этого делать, пока мои дети не объяснят мне значение слова «еда» и не оценят, хорошая она или плохая. Но знай, милая, что я люблю тебя так же, как всегда».

1-е Послание к Коринфянам 10 называет Вечерю Господню духовной пищей. Отстранители считают, что в то время как Бог даёт ребёнку в Крещении знак духовного рождения, Он не дополняет его знаком духовного питания, и это не является отражением существенной перемены Его отношения к детям. Отстранители могут сказать то же самое и о другом, но они рады, что их отцы не вели себя так абсурдно, когда были молоды.

Теория отстранителей отрицает, что Израиль в пустыне был образом Церкви

Данная проблема исследована довольно глубоко, но она хорошо вписывается в наше обсуждение, когда мы, обсудив широкие герменевтические вопросы, а затем проблемы Троицы и теоцентрические проблемы, вспоминаем об отдельном аспекте первого наблюдения. Другими словами, так как отстранители отрицают непрерывность Ветхого и Нового Заветов и толкование Писания самим собой, их теория в результате противоречит некоторым библейским учениям, одним из главных которых является то, что Церковь была «предвидена» Израилем в пустыне.

Теория отстранителей отрицает, что священник Ветхого Завета является образом верующего Нового Завета

Слова 1 Петр. 2:9 «но вы – род избранный, царственное священство, народ святой» объясняются в Евр. 10:19 и 9:4, где сказано, что верующий Нового Завета имеет доступ к святому святых, то есть к вкушению манны в Вечере Господней. Ребёнок верующего рождается частью этого «святого народа», так как он тоже свят, и должен как можно скорее делать приношения как священник, согласно 1 Петр. 2:5. Отстранение через недопущение

ребёнка к причастию свидетельствует о том, что у него нет права на святое святых. Однако 1 Кор. 10:18 приравнивает верующих Нового Завета к «участникам жертвенника» Ветхого Завета. Поэтому отказывать ребёнку в участии по причине его возраста – значит отрицать реальность его священства.

Причастие надо заслужить

Вероятно, они считают, что ребёнок причащается, но недостойно, и потому должен стремиться к более возвышенному причастию. Поэтому его действия послушания до того, как ему позволят причащаться, символически являются действиями плоти. Это также подразумевает, что его крещение не было единением с Христом. Потому что без причастия нет единения.

Вот что говорит Рим. 6. Когда мы получаем крещение во Христа, Святой Дух начинает работать в нас так, чтобы «как Христос воскрес из мёртвых славою Отца, так и нам ходить в обновлённой жизни». То есть крещение – это знак и средство опытного подтверждения нашего оправдания, и начало освящения.

Далее, стандарты учат, что Вечеря Господня является средством благодати для «подтверждения их единения и общения с Ним». Смотрите-ка, они также учат, что маленькому ребёнку не нужно подтверждение (или он просто не может иметь оно) того, что, как предполагается, в нём началось либо в утробе матери, либо во время крещения. Бог не оставил никакого подтверждения в нём работы Святого Духа, усыновления во Христе и обещания принадлежать Господу. Другими словами, ребёнок должен оставаться в благодати и освящении, но Бог намеренно придерживает одно из средств Своей милости. Таким образом, ребёнку остаётся расти в некоей второсортной благодати, пока он не достигнет некоей высшей благодати. Это, конечно же, абсурд.

Символически, маленьких детей оставляют сражаться с дьяволом по плоти

Статья 56-4.г КЦУ является удивительно библейским и смелым заявлением полнотности крещения младенцев

...через Крещение дети торжественно принимаются в лоно видимой Церкви, отличной от мира и тех, кто не принадлежит ей, и объединяются с верующими; и все, крещённые во имя Христа, отрекаются, и своим Крещением должны бороться против дьявола, мира и плоти...

Это великолепная библейская истина. К сожалению, за ней неотступно следует требование 57-1 о том, что они обязаны «стремиться к допущению к Вечере Господней». Но под чьей властью они должны отречься и бороться с дьяволом, миром и плотью? Авторы считают, что ему следует отказать в поддержке и помощи Таинства, которое укрепляет их «единение и причастие с Ним» (ВПК №168).

Следовательно, Господь оставляет детей в наислабейшем состоянии для борьбы с дьяволом без знака благодати и поддержки этого знака. Бог ожидает, что неуютное Ему даст силы для борьбы, или, по крайней мере, для открытого безропотного подчинения.

Когда ребёнок пытается получить разрешение на Господню трапезу, под чьим влиянием по нашему мнению он стремится к этому средство благодати? Своей плоти или Святого Духа? Большинство ответит: «Святого Духа». Тогда остаётся сказать, что Святой Дух работает в человеке для того, чтобы тот получил знак присутствия Святого Духа в его жизни. Знаком входа Святого Духа в его жизнь является Крещение, но мы сделали таким знаком Вечерю Господню.

Становится ясно, что в то время как ребёнок получает некую благодать в крещении, эта благодать не постоянна, даже если он должен соблюдать завет с Богом, «почитать отца своего и мать свою». По существу, мы утверждаем, что маленькие дети завета, не допус-

кающиеся до Господней трапезы, должны соблюдать завет и стремиться к Господнему столу. Но у них нет ни знака, ни подтверждения того, что «Бог присутствует в них, чтобы они жили и работали для Его удовольствия», и что даже малейшее послушание с первых дней угодно Богу, если идёт через Святого Духа.

Теория отстранения изображает Бога, которому неудобно открыто показывать, что Он причащается с маленькими детьми

Реальность в том, что большинство зрелых Реформатских верующих хотят, чтобы их дети считали, что они всегда получают благодать и причащаются с Христом, но Бог не желает с помощью Таинства показывать, что Он уже причащается с ними. То есть Богу неудобно, чтобы Его видели причащающимся с детьми, которые не набрались достаточно смелости, для выхода перед собранием пресвитеров, чтобы исповедовать свою веру.

В 1655 году Томас Ламб в произведении *Торжествующая над свирепейшей оппозицией* (Лондон, 1655) писал:

Как крещение верующих согласуется с отдельными церквями, собранными из мира через Слово, так и крещение младенцев согласуется с Национальной Церковью и Причастием в оной... потому что посредством Крещения они принимаются в Церковь и тем самым способны к церковному Причастию. Более того (это их право), если их Крещение считается действительным, потому что согласно Писанию (Деян. 2:45) все крещёные вошли в Церковь и пребывали в учении апостолов, общении, преломлении хлеба и молитве, приходы (прихожане) могут отстраняться тогда, когда, считаясь должным образом крещёными, они законно преследуются за нарушение поведения.³⁷

³⁷ David Holeyton, *цит. соч.*, p. .

Правдивость крещения младенцев

В данной главе я попытаюсь распутать некоторые идеи традиционного реформатского мышления о крещении младенцев. Эти рассуждения естественным образом затронут членов Лютеранской, Епископальной и Методистской Церквей, если они находятся среди тех, кто также отстраняет детей от Господней трапезы. Прежде всего, следует заметить, насколько исповедания противоречат самим себе в решении данного вопроса. Во-вторых, как противоречит Реформатским стандартам Книга Церковного Уклада (КЦУ). В-третьих, что говорит Библия о нашем понимании крещения младенцев. И, наконец, в чём заключается ошибочность взглядов отстранителей на младенческое крещение, то есть наше пренебрежение библейским пониманием крещения младенцев навязывает ошибочный взгляд на наше понимание Бога и Его благодати.

СПУТАННОЕ УЧЕНИЕ НАШИХ СТАНДАРТОВ

Реформатские стандарты учат правдивости крещения младенцев

Вестминстерские стандарты предельно основательны по вопросу Таинства Крещения. ВИВ 28.1, ссылаясь на Писание, гласит: «Крещение – это Таинство... является не только торжественным вводом крещаемого в видимую Церковь, но также является для него знаком и печатью завета благодати (Рим. 4:11 вместе с Кол. 2:11,12), его привития ко Христу (Гал. 3:27; Рим. 6:5), возрождения (Тит. 3:5)... вручения его Богу чрез Иисуса Христа, чтобы ходить стезями обновлённой жизни (Рим. 6:3-5)...».³⁸

Вопрос №165 ВПК на вопрос «Что такое Крещение?» отвечает так же, как и ВИВ, добавляя: «... **возрождения Его Духом** (Тит. 3:5; Еф. 5:26), усыновления (Гал. 3:26-27)... и включения в свободные и явные отношения, чтобы быть всецело Господним (Рим. 6:4)».³⁹

Гейдельбергский Катехизис в вопросах №69-74 продолжает, называя Святое Крещение вразумлением и заверением. Он утверждает, что крещёные омыты Кровью Христа и Духом, и что «**Святой Дух обновляет нас и посвящает в члены Христа, чтобы мы всё более и более умирали для греха и вели жизнь святую безупречную**» (Ин. 1:33, Рим. 6:4, Кол. 2:11). А Тит. 3:5 цитируется ГК как место, где воды крещения – это обещание «бани возрождения».⁴⁰

Позиция Бельгийского Исповедания также ясна в артикуле 34: «... так же и **Кровь Христова силою Святого Духа... перерождает нас из чад гнева в чада Божии... Который [Христос] есть наше Чёрное море, пройти через которое мы обязаны, дабы избежать преследования Фараона, то есть дьявола, и войти в духовную землю Ханаанскую...обновляет наши сердца и наполняет их всяческим утешением... облакает нас в новую природу... они [новокрещёные] должны стать участниками Христовых страданий и смерти...**».⁴¹

³⁸ Вестминстерское Исповедание Веры, статья 28.1.

³⁹ Вестминстерский Полный Катехизис, вопрос 165. Цитируется по: *Harmony of the Westminster Confession and Catechisms, 350th Anniversary of the Westminster Assembly 1643-1993* (editor Morton H. Smith, Greenville, South Carolina: Southern Presbyterian Press, 1997), p. 138.

⁴⁰ Гейдельбергский Катехизис, вопросы 69-71. Цитируется по: *Гейдельбергский Катехизис: обучение в христианской вере* (издание Ukraine Commissie, Hattem, The Netherlands), стр. 45,46.

⁴¹ Бельгийское Исповедание, артикул 34.

Вестминстерские стандарты допускают более низкое положение крещения младенцев

Согласно Вестминстерским стандартам, причастие Господней трапезой это:

ВИВ 29.1.

«для запечатления истинно верующих всеми её благами»

ВПК №168

«... Таинство... и достойные причастники вкушают Его Тело и Кровь для своего духовного насыщения и возрастания в благодати, подтверждают своё единение и общение с Ним, испытывают и обновляют свою благодарность и обязательство пред Богом».

Далее вопрос №177 ВПК говорит о тех, кто может причащаться:

«... и только для таких, кто достиг определённого возраста и способен испытывать себя».

Вышеуказанная цитата из ВИВ и учение ВПК о том, что крещёных младенцев нельзя допускать до Вечери Господней, являются ясным заявлением того, что они не считаются «истинно верующими». ВИВ вкуче с ВПК, по всей вероятности, являются признанием того, что их авторы не считали крещёного младенца «истинным верующим».

Противоречие Жана Кальвина и Книги Церковного Уклада

Кальвин учит, по сути, тому же, что и большинство Реформатских Стандартов:

Ведь если мы рассмотрим природу и свойства крещения, то обнаружим, что оно есть первоначальное вступление в Церковь, через которое мы становимся её членами и причисляемся к народу Божьему. Поэтому оно есть знак второго духовного рождения, в силу которого мы делаемся детьми Божьими. Напротив, Вечеря Господня была установлена для тех, кто уже вышел из младенчества и способен усваивать твёрдую пищу.⁴²

Однако КЦУ высказывает большие сомнения по поводу правдивости крещения младенцев, когда в 57-1 говорит:

Дети верующих внутри видимой Церкви и, особенно, посвященные Богу в Крещении являются не причащающимися членами под наблюдением Церкви... Когда они смогут понять Евангелие, им следует честно напомнить, что... **они обязаны и удостоены чести лично принять Христа**, исповедать Его перед людьми и стремиться к допущению к Вечере Господней.

Прежде всего, существуют расхождения между учениями Кальвина, Реформатских Стандартов и КЦУ. Кальвин считает, что крещение младенцев является знаком «нашего духовного возрождения». А КЦУ утверждает, что крещение это только знак права считаться в видимой Церкви, но не учит, что ребёнок уже принял Христа. Как ребёнок может быть возрожден без принятия Христа? Никак.

Реальность заключается в том, что многие реформатские верующие говорят о спасении своих детей в духе баптистов и радуются, «что Джонни принял Христа, когда ему было 10 лет». Это одна неточная цитата, которую услышал мой коллега от другого реформатского служителя. Но что было с ребёнком до того, как он «принял Христа»? Был ли он крещён? Да. Его учили Писанию? Да. Тогда не следует ли нам сказать, что он утвердил ту веру, какую уже имел? Разве не ясно, что ребёнок, если его учили и питали как положено, должен быть «умудрён во спасение» с младенчества? 1 Ин. 2:12 гласит: «Пишу вам, дети, потому что прощены вам грехи ради имени Его». Разве нам не следует запомнить это и всегда

⁴² Жан Кальвин, *цит. соч.*, IV, XVI, 30.

держат в голове и на языке, подобно чётко сформулированному исповеданию более старших детей?

Конечно, если ребёнок был «блудным сыном» и явным нарушителем завета, тогда стоит сильно порадоваться его раскаянию. Таких детей с полным правом следовало отстранить от Господней трапезы и вновь допустить после исповедания грехов и неповиновения.

Так как КЦУ предположительно была написана после ВИВ и «Наставлений» Кальвина, отстранение маленьких детей имело неминуемый эффект обескровливания, если не полного уничтожения значения крещения младенцев. Оно превратилось в ритуал «крестин» подобный тем, которые проводят в Епископальных и Методистских Церквях. Лютеране, как кажется, лучше опираются на Писание в вопросе о крещении младенцев.

ВОЗВРАЩЕНИЕ К БИБЛЕЙСКОМУ ПОНИМАНИЮ КРЕЩЕНИЯ МЛАДЕНЦЕВ

Писание учит только одному типу Крещения: в смерть и жизнь Христа

Мы подошли ещё к одной развилке на нашем пути. Будем ли мы держаться Писания и конкретных его слов, имеющих объективно определённое значение, данное им Богом, или же мы взглянем на вопрос крещения в Писании под углом Реформатских традиций, источник которых находится в католическом еретическом рационализме XIII века? Молюсь, чтобы истинным было первое.

Как уже было подмечено, согласно Гал. 3:9 и Кол. 2:11-12, истинные верующие получают благословение Авраама, то есть завет с Богом, и, следовательно, завет Бога с нашими детьми. Если крещение есть духовное обрезание, требующее, чтобы наши дети тем самым были крещены, как Авраамовы дети были обрезаны, то можно сказать, что слово «обрезание», как и «крещение», имеет ясное значение. Крещение определённо и объективно является образом обрезания. Поэтому мы крестим своих детей. Так как завет с Авраамом в Быт. 17 объективно и действительно существовал для верующих, мы в крещении духовно обрезаем своих детей. И далее, если Быт. 17 требует, чтобы «необрезанный» был изгнан из Израиля, следует понять, что крещение детей суть обязательное установление Господа, которым нельзя пренебрегать.

Крещение означает действительное возрождение

Что из этого следует? Что нам надо вернуться к мнению Отцов? Может быть, отчасти и касательно того, что само учение Писания, а не спекуляции богословов, должно быть мерилom нашего языка и наших размышлений о крещении младенцев. Что говорит Писание о крещении? «Все вы, во Христа крестившиеся, **во Христа облеклись**» (Гал 3:27). «Ибо все мы одним Духом крестились в одно тело...» (1 Кор. 12:13). Как в таком случае следует говорить о крещении младенцев? Похоже, Еф. 4:5 не даёт нам решение, ибо там написано: «один Господь, одна вера, одно крещение». Есть ли два вида крещения? Многим современникам нравится говорить, что младенцы крестятся в будущее покаяние, как, например, говорил Кальвин. Но если существует лишь одно крещение и если младенцы чисты после своего крещения, тогда без сомнения в домостроительстве Божьем крещение младенца уже дало то, что имеет взрослый после крещения. Таков подход средств благодати, основанный на Его изволении и суверенитете.

У нас нет иного выбора, кроме как сказать, что они облачаются во Христа и становятся крещёнными в одно тело – духовный храм Господа, Невесту Христову, Его Церковь. Кроме того, следует сказать о Таинствах, так как последнее предложение о Вечере Господней Бельгийского Исповедания веры гласит (артикул 35): «...как учили и они». Библия призывает нас плакать от радости при крещении младенца благочестивых родителей. КЦУ вместо этого приводит к замешательству. Но Бог хочет превратить наш плач в радость.

Помимо этого, Св. Писание не говорит об обрезании как об *обетовании* Божьего завета. Сказано: «Сей есть завет Мой, который вы должны соблюдать между Мною и между вами и между потомками твоими после тебя: да будет у вас обрезан весь мужеский пол» (Быт. 17:10). Обрезание было заветом, или, по крайней мере, знаком завета, но не знаком завета, обещанного в будущем. Подобным образом, крещение, наше духовное обрезание, согласно Кол. 2:11,12, является знаком не будущей, а настоящей благодати. «В Нём вы и обрезаны... быв погребены с Ним в крещении». Не «вы были крещены в надежде на то, что когда-нибудь будете погребены с Ним, когда вы утвердитесь и тем самым будете обрезаны», а «когда вы были крещены, вы были обрезаны и воскресли с Ним в вере».

Как младенец может верить? Это не нам решать. Надо просто принять это, потому что Христос сказал: «Таковых есть Царствие Небесное» (Мф. 19:14), а 1 Ин. 2:13 говорит, что маленькие дети знают Отца. Бог просто и ясно объясняет, что крещение соединяется со смертью и воскресением Христа, и только так. Чтобы остаться верным Писанию, стоит признать значение крещения младенцев. Библейское крещение младенцев требует подчинения «всему замыслу Божьему» и вере.

В 1 Ин. 2:12,13 сказано, что младенцы познали Отца. Что в таком случае следует говорить о том, как наши младенцы познали Его? Следует сказать, что они знают Отца потому, что так говорит Библия.

Мф. 18:6 утверждает, что малые дети веруют в Отца. Как тогда следует говорить об их вере? С уважением, разумеется.

Библия ясно учит, что маленькие дети верят во Христа, облеклись во Христа и знают Отца, а Царство Божье принадлежит таким детям завета. 1 Кор. 10 и Числ. 14 также показывают, что Богу не угодны принимающие Таинства, указывающие эти истины. Поэтому данные слова следует употреблять в отношении маленьких детей. Каждый должен «делать твёрдым ваше звание и избрание» (2 Петр. 1:10). Согласно завету ребёнку приписываются все вышеуказанные черты, пока он, согласно 2 Тим. 3:1-5, не покажет себя нарушителем завета. «Таковых уклоняйся» – велит Писание. КЦУ должна звучать так: «обязанностью каждого ребёнка завета является утверждение своего звания и избрания в Господе Иисусе Христе в том, как он причащается с Ним в Церкви через Слово и Таинства».

Язык Нового Завета подтверждает, что крещение младенцев следует рассматривать так же, как крещение исповедующих верующих

2-е Послание Тимофею 3:15

Данная идея находит своё подтверждение в двух отрывках Нового Завета. Еф. 6:4: «И вы, отцы, не раздражайте детей ваших, но воспитывайте их в учении и наставлении Господнем». Слово «учение» на греческом языке – *παιδεία*, которое встречается в Евр. 12:6 (наказывает) и 2 Тим. 3:16. В Евр. 12:6 оно обозначает действия отца по отношению к сыну, имеющие место в семье. Так же слово «наставление» встречается в 2 Тим. 3:16 и является ключевым в подготовке Божьего человека.

В языке текста нет и малейшего намёка на разделение между разными детьми. По сути, 2 Тим. 3:15 утверждает прямо противоположное в замечании Павла Тимофею: «Ты из детства (βρέφος) знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасению...».⁴³ Другими словами, началом духовной мудрости Павел буквально считал младенчество. Если вспомнить, что мы являемся причастниками с Христом через Его Слово (2 Петр. 1:2-4), тогда понятно учение Писания о том, что младенцы – это причастники Христа, если их правильно учили Его Слову, независимо оттого, допускаем ли мы их до Господней трапезы или отстраняем. Во время Реформации Вольфганг Мускулий задал вопрос, который я задам сейчас: «Как можно запрещать младенцам то, что, по словам Библии, принадлежит им в любом случае?».

⁴³ В англ. оригинале – «с младенчества». Стоит отметить, что естественное значение слова βρέφος – новорождённый ребёнок, младенец (прим. теол. ред.). См. также ссылку 44.

Возвращаясь к первоначальному аргументу, стоит спросить, существуют ли какие-либо следы «причащающихся и не причащающихся» детей в Новом Завете? Новый Завет категорично и ясно учит, что детям верующих следует давать «учение Господне». Такое учение все мы должны получать из Его Слова, и это же «воспитание» должны получить наши дети, как многократно сказано в Евр. 12. Почему же мы решили, что для одних детей должно быть одно воспитание, а для других другое? Откуда возникла идея о том, что дети должны быть достигнуть возраста 4-х, 12, 18 лет или 21 года, прежде чем они смогут принять участие в Таинстве Причастия? Откуда угодно, но только не из Библии.

Разве не естественно было бы предположить, что «учение и наставление Господне» включает Вечерю Господню? Библия учит, что младенцы познали Отца. А как им утвердиться в этом знании? Как получать воспитание и наставление в нём? Похоже, что Таинства были установлены именно для участия в них детей. Исх. 12,13 включает вопросы катехизиса, относящиеся особенно к детям, которые неотделимы от самих таинств.

ОШИБКИ РАСПРОСТРАНЕННОГО ВЗГЛЯДА НА КРЕЩЕНИЕ МЛАДЕНЦЕВ, КАСАЮЩИЕСЯ НАШЕГО ПОНИМАНИЯ БОГА И ЕГО БЛАГОДАТИ

Теория отстранителей подразумевает небиблейское понимание крещения

Если допустить вышеуказанный подход к данным вопросам, то не следует ли придать крещению то значение, какое даёт ему Библия? Не следует ли думать и говорить о крещении младенцев так, как о нём говорят Писание и даже наши Исповедания Веры?

При чтении отрывков из Писания, цитируемых в наших Исповеданиях Веры, не думаем ли мы, что Бог шутит? Дорогие братья, читайте их, потому что они этого стоят. Верим ли мы тому, что сказано там о крещении? Боюсь, что в большинстве наших Церквей говорят, что ребёнок должен сам уверовать во Христа и сам исповедать веру, прежде чем будет допущен к Господней трапезе.

Писание говорит: «Все вы, во Христа крестившиеся, во Христа облеклись» (Гал. 3:27); «Ибо все мы одним Духом крестились в одно тело...» (1 Кор. 12:13). Такое крещение для наших младенцев – это знак и печать «бани возрождения и обновления Святым Духом» (Тит. 3:5). Кол. 2:12 и Рим. 6:3-6 учат, что мы крещены в Его смерть, воскресение и жизнь, что так прекрасно утверждают Гейдельбергский Катехизис и Бельгийское Исповедание. Вышеуказанные стандарты говорят о крещении не просто как о знаке и печати прощения и очищения от греха, но и возрождения, усыновления, принятия и единения со Святым Духом. Но как можно верить этому и одновременно утверждать, что наши дети должны «сами принять Христа»?

Отвечая на этот вопрос, Кальвин говорит, что крещение – это знак семени веры, которое позже по Божьей воле взрастёт в жизни ребёнка:

... мы утверждаем, что младенцы получают крещение в вере и покаянии на будущее. И хотя эти вера и покаяние в них ещё не проявлены, семя их уже заронено тайным действием Св. Духа.⁴⁴

Но где этому учит Писание или наши стандарты? Ни в Библии, ни в стандартах я не могу этого обнаружить. Скорее, Писание приписывает крещению смысл обрезания. Поэтому, по завету и согласно Быт. 17 ребёнок уже покрыт Кровью Христа и по тому же завету официально и формально считается чадом Божиим, как и говорят наши стандарты. **Он не семя, а маленькое растение.**

⁴⁴ Жан Кальвин, *цит. соч.*, IV, XVI, 20.

Другими словами, новозаветное значение крещения не оставляет места для вопросов о положении крещёного ребёнка. Напротив, ребенок считается полноправным заветным членом Церкви Нового Завета до того времени, пока, Боже упаси, не нарушит завет. Во 2 Тим. 3:1-5 сказано, что мы должны «отвращаться» от тех, кто «родителям непокорен» и т.д..

Вот настоящий Рубикон для сторонников теории отстранения. Заявляя, что ребёнок недостойн причастия, потому что он не имеет реального причащения, они тем самым обвиняют в неверности 2 Тим. 3:15 и 2 Петр. 1, утверждая, что ребёнок не причащается с Христом через слово с «младенчества». Если они говорят, что причащаются, но недостойны знака такого причастия, как учит Кальвин, то следует спросить: «Разве не этот знак помогает маленьким верующим расти в благодати, упоминаемой нашими исповеданиями?» И разве ребёнок не проходит через прообраз катехизиса, изображённого в Исх. 12, каждый раз во время причастия, говоря «сия чаша есть Новый Завет в Его крови, которая за тебя проливается»?

Теория отстранителей открыто заявляет о более низком положении крещения младенцев

В сущности, наши стандарты учат противоречащим друг другу истинам, подразумевающим некоторые небиблейские идеи. Прежде всего, противоречие заключается в том, что, крещение, говоря их словами, это вступление в процесс освящения, а причастие – это средство подтверждения такого процесса. Но маленькие дети не допускаются к такому средству благодати. Таким образом, они подразумевают, что в действительности процесса освящения не происходит, и крещение является бессмысленным. Ибо участникам не разрешается содействовать процессу своего освящения.

Заключение

Ясное библейское учение требует наличия духовной сноровки, чтобы принять одновременно две истины. Писание утверждает, что ребёнок завета считается полноправным членом завета до того времени, пока, Боже упаси, он открыто не докажет, что является нарушителем завета. Никого и никогда не подвергали предварительному катехизису для его вступления в Завет. Бог избирает нас, а не мы Его. **В Писании о крещёном ребёнке завета говорят как о маленьком духовном растении, наделённом большими правами и обязанностями, а не как о саженьце, находящемся под серьезным подозрением.** Означает ли это, что они спасены? В Писании Бог говорит о них так, как будто они спасены, и так и следует считать до тех пор, пока они неоспоримо не докажут, что должны выйти из завета по причине проявленной недостойности. Любая иная практика противоречит Библии.

Всесторонний взгляд на динамику и значение причастия младенцев

Возможно, наибольшим препятствием, с которым столкнулись богословы Реформатской, Лютеранской и Епископальной Церквей в видении и принятии реалии причастия младенцев в Писании, явилось кажущееся отсутствие прямого учения по этому вопросу. В этой работе уже было сказано, что Библия не даёт свидетельства ни в пользу учения разделения Крещения и Причастия, ни в пользу практики отстранения крещёных детей от Господней трапезы. Следует признать, что некоторое прямое учение по вопросу как причастия младенцев, так и по их крещения существует.

Учение о теологическом значении причастия младенцев можно разделить на две категории:

1. Как причащаются младенцы;
2. Чему причастие младенцев учит Церковь и мир.

КАК ПРИЧАЩАЮТСЯ МЛАДЕНЦЫ

Что говорит Бог в отрывках Писания, которые наиболее явно учат о причастии детей? Рассмотрим лишь некоторые, хотя их может быть и больше. Это Исх. 12 и 1 Кор. 10. Мы уже много говорили о 1 Кор. 10. Давайте теперь вспомним уроки, полученные из этого отрывка:

1. Церковь является исполнением прообраза Израиля в пустыне, который был там крещён и принял причастие, включая маленьких детей.
2. Такое крещение и причастие всех людей Божьего завета не обеспечило всем им спасение. Бог лишь показал полное избавление Своих детей.
3. Поэтому Крещение и Причастие сами по себе не являются спасением и не приводят к спасению. Это способна сделать только вера, помогающая выдержать испытания.
4. Тем не менее, участие в причащении вином – это реальное причастие с Христом. А вкушение хлеба Вечери есть реальное причащение телом Христа.
5. Так как дети принимали участие в пустыне, они должны участвовать и в Церкви, ибо через причастие Бог делает Тело единым, чтобы оно стало совершенно одним хлебом.

Это приводит к следующим наблюдениям о детях завета:

1. Они участвовали и должны участвовать в Причастии, если физически способны к этому. В противном случае мы показываем, что они не являются частью тела Христова;
2. Когда дети причащаются физически, они причащаются духовно. Писание не оставляет и тени сомнения по данному вопросу.

Библия не говорит, как причащаются младенцы

Вопрос прост: как они причащаются? Ответ следующий: Бог не говорит. Это и есть Его ответ. Можно предположить, как это сделал Кальвин в главе о крещении младенцев, что они причащаются «тайным действием Святого Духа». Далее вы увидите, что то же самое подразумевает св. Августин, когда говорит, очевидно, ссылаясь на Ин. 6: «Даже они

[младенцы] не будут иметь жизнь, если не будут вкушать плоть Сына человеческого».⁴⁵ Младенцы просто причащаются.

Теперь наиболее благоразумные среди нас скажут, что им такой ответ не нравится. Предполагается, что Реформатские богословы способны лучше это объяснить. Павел в 1 Кор. 4:6 увещевает их в контексте «быть домоправителями тайн Божиих», чтобы учиться в них (ему и его людям) «не мудрствовать сверх того, что написано». Разве это не прекрасно? «Не мудрствовать сверх того, что написано». Похоже, что католики через таких людей, как Фома Аквинский, и реформаты в решение данной проблемы просто не обратились к Писанию, чтобы ограничить свои мысли в пределах *Sola scriptura*. В вопросе о возможностях детей они склонились к метафизическим спекуляциям.

Библия показывает многие непостижимые дела Господни

Однако вопрос не закончен, потому что Библия в Рим. 11:33 говорит следующее: «О, бездна богатства и премудрости и ведения Божия! Как непостижимы суды Его и неисследимы пути Его!» Причастие младенцев – это один из «непостижимых путей» Господних.

Ин. 3:8 добавляет, что действие Святого Духа подобно ветру, который «дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит; так бывает со всяким, рождённым от Духа».

Далее Ис. 49:1: «Господь призвал Меня от чрева, от утробы матери Моей называл имя Моё» показывает, что Бог волен делать, что хочет не только в младенце, но и в утробе матери.

Как Иоанн Креститель исполнился Духа Святого в утробе и почему он радовался в присутствии Христа? Бог не считает Себя обязанным объяснять нам, как происходит сказанное в Лк. 1:15,44. Он просто говорит, что Он – Бог, Который удостоивает некоторых не родившихся детей исполнением Своего Духа и тем самым вводит их в присутствие Христа. Наше дело – поклоняться Богу, а не стараться определить то, что Сам Бог суверенно оставил без определения.

Таким образом, младенец волен наслаждаться любым образом причастия, которое Господь желает разделить с ним. Понятно, что если ребёнок не является избранным, или если он ещё не знает Бога, у Господа не будет истинного причастия с ним. Но Бог решил дать знак причастия видимой Церкви, пока отдельный человек в этой Церкви не покажет, что является нарушителем завета. Ни один ребёнок в истории Израиля, согласно библейским записям, не лишился допуска к Пасхе по причине несоответствия определённым стандартам посвящения. Так как Исх. 12 и Втор. 12 учат, что дети должны были быть участниками приношений, то и в дальнейшем им следовало принимать участие в проходившем причастии без каких-либо дополнительных объяснений со стороны Бога.

Библия учит, что определённое причастие с Христом начинается через Писание в младенчестве

Как уже было сказано в главе 15 о крещении и чему учит 2 Тим. 3:15, определённые отношения с Богом происходят в младенчестве, «βρέφος»: «Ты из детства знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасение». Когда мы понимаем, что такие отношения, причастие (κοινωνία) происходят согласно «драгоценным обетованиям» Слова (2 Петр. 1:4), то ясно, что дети, которых с младенчества учили Слову, как говорит Писание, имеют причастие с Христом. Слово «причастники» из 2 Петр. 1:4 используется в 1 Кор. 10:16,17 («Чаша благословения, которую благословляем, не есть ли приобщение (κοινωνία) Крови Христовой... ибо все причащаемся от одного хлеба»). И вновь Писание учит, что когда ребёнка наставляют Словом Христовым, имеет место истинное причастие.

⁴⁵ *Nicene and Post Nicene Fathers*, vol. 7: Augustine, *On Forgiveness of Sins and Baptism (О прощении грехов и крещении)*, ch. 27.

Отстранение ребенка равноценно клевете на установление Божье и принижение его реальности.

В данном случае можно сказать, что, по крайней мере, когда родители правильно учат своего ребенка, и тот посещает богослужения, он с младенчества питается Словом Христа. Если причастие ребенка начинается приблизительно в это же время, в возрасте 1-3 лет, то понятно, что таинство просто следует за Словом. Так было всегда, когда слова установления крещения и Вечери Господней оглашались до обновленной заветной трапезы в ВЗ, как, например, в Исходе 12. Согласно 2 Коринфянам 3:15 и 2 Петра 1: 4, таинство там, где уже есть духовное причастие. Отсутствием таинства мы бессловесно заявляем, что ребенок не является в действительности частью тела Христа, о чем настаивает 1 Коринфянам 10:17.

ЧТО СООБЩАЕТ МИРУ И ЦЕРКВИ ПРИЧАСТИЕ МЛАДЕНЦЕВ

Иезекииля 12 и 1 Коринфянам 11 учат, что причастие ребёнка возвещает смерть Христову

Теперь стоит обратиться к теологическому значению причастия младенцев, которое можно вывести из практики наставления семей во время пасхальной трапезы. Кальвин в главе о крещении детей в тридцатом пункте делает следующее замечание: «Как могут возвещать смерть Господню младенцы, ещё не умеющие говорить?» Другими словами, он, по всей вероятности, говорит, что маленький ребёнок, причащаясь и вкушая пасхального агнца, не возвещает смерть Христа, доколе Он не придёт, потому что он не понимает того, что возвещает.

А что говорит Писание? «Один хлеб, и мы многие одно тело; ибо все причащаемся от одного хлеба... сия чаша есть новый завет в Моей Крови; сие творите, когда только будете пить,⁴⁶ в Моё воспоминание... Ибо всякий раз, когда вы пίνετε [вы все, всё общество] едите хлеб сей и пьёте чашу сию, смерть Господню возвещаете, доколе Он придёт» (1 Кор. 10:17; 11:25-26).

Вновь ясно, что в данном деле не существует различий между умным и молчаливым, молодым и старым. Наоборот, когда тело (община коринфян) как одно целое пьёт чашу, оно как одно целое возвещает Его смерть. Библия учит прямо противоположное тому, что говорит Кальвин. Младенцы завета и даже слабоумные, если они согласно завету являются частью тела, все, как учат апостолы, провозглашают смерть Господню.

«Как?» – сразу же спросит рационалист. Но Бог не обязан давать объяснение. Единственно возможный ответ есть в Исх. 12 и 13. В стихе 26 двенадцатой главы Моисей пишет: «Что это за служение?», имея в виду пасхальную трапезу и обряд. Почему ребёнок задаёт этот вопрос? Потому что порядок трапезы и сопровождающие её слова сообщают всем определённую информацию. Разве в первых столетиях язычники не винули христиан в том, что те пили кровь? Почему? Потому что сама Вечеря Господня, несомненно, что-то им говорила, и они искали ответа. Большая часть причащающихся во время совершения Таинства молчит, однако питием и вкушением они «возвещают». А большинство маленьких детей уже способны повторять некоторые слова и фразы, поэтому наша трёхлетняя дочь, Лаура, могла сказать нам, что «вино – это Кровь Христа, а хлеб – Его Тело» (или представляет Его тело, к примеру). Разве это не «возвещение»?

То же самое происходит и в Исх. 13:14, когда ребёнок, видя, как агнца приносят в жертву за первенца из сынов, спрашивает: «Что это?». Действия сами по себе или посредством себя уже что-то сообщают. Конечно, родители и окружающие разъясняют значение происходящего, но только действие является образом «возвещения». В противном случае, даже взрослые, ничего не возвещающие словами во время трапезы, виновны в не возвещении Христа, к чему, естественно, слова Павла в данном случае не призывают.

⁴⁶ В англ. – as often as you drink it. Греческое слово «πίνετε» означает «все вы». В русском тексте оно не стоит, но подразумевается в самом переводе (прим. теол. ред.).

Как уже было сказано, Павел в 1 Кор. 10 говорит об обязательности причастия младенцев, а затем в 11:26 учит его значению. Причастие – это возвешение общиной смерти Христа. Маленькие дети, согласно Писанию, имеют право на свою «проповедь» наряду с остальными.

Бог – избавитель семей

Изумительно, что Бог заботится о людях. Одним из проявлений этой заботы является Его забота о том, о чём заботимся мы. Действительно, поскольку мы сотворены по Его подобию, то даже в сердца Своих врагов Он вложил заботу о детях. Вечеря Господня как исполнение пасхальной трапезы, по всей вероятности, является эпицентром видимой Божьей заботы о детях верующих. Это ясно видно в Исх. 12:26,27: «И когда скажут вам дети ваши: «что это за служение?» скажите: «это пасхальная жертва Господу, Который прошел мимо домов сынов Израилевых в Египте, когда поражал Египтян **и дома наши избавил**».

Одно из основных реалий заключается в том, что пасхальная трапеза была полностью сосредоточена на избавлении не отдельных верующих, а всего Божьего народа по семействам. К сожалению, желающие отстранить маленьких детей и превратить Вечерю Господню в религиозное событие, ориентированное на отдельного человека, индивидуума, частично отрицают данный факт и лишают его своего содержания. Это, опять-таки, было плодом не Реформации, а схоластического католицизма XIII-XIV веков. Писание простым образом учит, что Вечеря Господня должна быть как опытом посвящения, так и празднованием Божьего избавления семей. Поэтому всегда, когда видите ребёнка, причащающегося вместе с вами, стоит возблагодарить Бога за избавление семей.

Как известно, Кальвин утверждает, что маленькие дети не участвовали в Пасхе. Но мы видели, что в главе 8 агнец предназначался для всего семейства. Хочу привести дополнительное доказательство того, что Бог давал маленьким детям пасхальный знак, основываясь на простом наблюдении Исх. 12:21-23. Писание гласит: «Возьмите себе агнцев по семействам вашим [очередная ссылка на спасение семейств, а не отдельных личностей] и заколите пасху; и возьмите пучок иссопа, и обмочите в кровь, которая в сосуде, и помажьте перекладину и оба косяка дверей кровию, которая в сосуде... и пройдёт Господь мимо дверей, и не попустит губителю войти в дома ваши для поражения». На иврите конец стиха 23 дословно звучит так: «И Он не разрешит губящему войти в ваши дома для того, чтобы поразить вас». Пасха, бесспорно, была Таинством защиты, спасения семей. Любое извращение этого значения искажает Писание.

Итак, если Бог не хотел, чтобы мы давали Вечерю Господню детям, которые физически способны её держать, тогда почему в данном случае израильтянам повелевается не только вкушать агнца семействами, но и окроплять каждого в доме его кровью? Разве это не является участием всех в доме в Таинстве? Конечно, является. Если мы в этом сомневаемся, то следует сказать, что Вечеря Господня – не пасхальная трапеза, тогда как Павел утверждает как раз обратное в 1 Кор. 5:7. Либо да, либо нет. Писание не настолько противоречит самому себе, как могут считать отстранители.

Конечно же, дополнительное доказательство участия детей во вкушении пасхального агнца можно увидеть в том, что весь дом должен был воздерживаться от квасного (Исх. 12:14-20). Это говорит о том, что дети по мере их взросления смогут оказывать большую помощь в уничтожении квасного в доме. Делая перекрёстную ссылку на 1 Кор. 5, мы видим, что Бог берёт в расчёт заветных детей в Новом Завете, когда призывает всё больше и больше избавляться от старой закваски порока и лукавства и праздновать с закваской чистоты и истины. Причастие – это не только семейное празднование Божьего избавления, но и время семейной «уборки дома».

Но в данном случае наши братья диспенсационалисты изворотливо указывают, что 1 Кор. 11 аннулирует такой порядок, говоря, что Новый Завет не настолько сильно ориентирован на семью, как Ветхий Завет. Если это так, то тогда, прежде всего, можно спросить, почему Христос говорит о том, что «эти малые» верят в Него в Мф. 18, а 1 Ин. 2:13 утверждает, что маленькие дети «познали» Отца? 1-е Послание к Коринфянам говорит о

Вечере Господней как о «празднике». Еф. 6:4 учит воспитывать детей в наставлении Господнем. 1 Кор. 7:14 утверждает, что наши дети обрядово чисты и даже освящены. В Деян. 2:39 сказано, что новозаветные обетования принадлежит «...и детям вашим». Согласно Гал. 3:7 мы являемся сынами Авраама через веру, а из Деян. 16:31 следует, что «веруй в Господа Иисуса Христа, и спасёшься ты и весь дом твой». И, наконец, в Новом Завете есть пять примеров крещения целых семейств.

Следует также принять во внимание свидетельство Отцов Церкви по данной проблеме, потому что они, находясь на тысячу лет ближе к апостолам, говорят следующее:

**Никейский Собор, 325 г. н.э.
Арабская версия
Канон XXV**

Никому не должно запрещаться Святое Причастие, если только кто под епитимьей.⁴⁷

**Каноны благословенных и святых отцов, собравшихся в Антиохии в Сирии
Антиохия (в годовщину 341 г. н.э.)
Канон II**

Все, входящие в Церковь Божию и внимающие Святому Писанию... или... отворачивающиеся от святого причащения Евхаристией, должны изгоняться из Церкви, пока они, после того как исповедуются, принеся плоды епитимьи, и искренне попросят, не получают прощения...⁴⁸

Учение апостолов

Вечеря Господня всегда была и будет в Церквях исторической, святой, ортодоксальной, христианской веры заветным празднованием Божьего избавления семей. Поэтому исключение детей завета, а не их включение, всегда будет рассматриваться как величайший грех и как нарушение вечного порядка Господнего, установленного в Исх. 12:14.

Августин: даже младенцы питаются Христом

Сейчас стоит обратить наше внимание на замечания, сделанные Августином относительно Ин. 6:53: «... если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни». Оба глагола, «есть» (φάγετε) и «пить» (πίνετε), относятся к местоимению в форме множественного числа. Ин. 6:24: «Итак, когда народ увидел, что тут нет Иисуса, ни учеников Его, то вошли в лодки и приплыли в Капернаум, ища Иисуса». Толпа, которая была вокруг Иисуса, – это известные пять тысяч, которых Он накормил перед Пасхой. Поэтому отрывок полон ссылок на Пасху. Ин. 6:9 говорит, что там был «мальчик», а Мф. 14:21 особенно предупреждает Церковь от ошибки отстранения детей от Вечери Господней, добавляя, что «евших было около пяти тысяч человек, кроме женщин и детей».

Августин утверждает, что это является не только доказательством первородного греха в детях, но и необходимости для них принимать Причастие. Несмотря на то, что мы должны отвергнуть требование причастия ради спасения, в то же самое время следует признать истинность основного аргумента Августина. То есть, дети, как и взрослые, спасаются только кровью Христа, и с этой точки зрения их причащение Его Телом и Кровью для них

⁴⁷ *Nicene and Post-Nicene Fathers, Second Series, vol. 14: The Captions of the Arabic Canons Attributed to the Council of Nice, p. 47.*

⁴⁸ *Ibid.*, p. 108.

необходимо так же, как для всех остальных. Отстранители учат, что ребёнок, умирающий во младенчестве, получил прощение и спасение через веру своих родителей, но недостоин причастия из-за своего невежества. Возникает вопрос: как они получают спасение без Тела и Крови Христа? Ответ следующий: они его не получают. Теоретически, отстранители считают, что если ребёнок завета умирает, он получает спасение через кровь Христа, но он недостоин Таинства причащения той же Кровью, которая его спасает.

Все эти заблуждения указывают на их уверенность в том, что Бог даёт благодать без Таинства или, что там, где предполагается благодать, нет Таинства ненужно. Августин правильно утверждает, что если Христос хотел сказать, что кто-то из слушающих Его sacramентально был недостоин вкушать Его Плоть и пить Его Кровь, почему тогда, имея в виду только взрослых, Он говорит «вы все»? Конечно, это привело бы в замешательство Его слушателей. Это же смущает меня, и смущало Августина, если дети не включаются в еду и питьё.

Согласно Евангелию от Иоанна 6, Бог причащается со всеми Своими детьми на основании вменённой праведности и их абсолютной неспособности причащаться каким-либо иным способом

С теологической точки зрения, что говорит данный отрывок о природе Христа в Его отношениях с детьми? Он показывает, что человеческие отцы и матери питают своих чад, невзирая сначала на его совершенное незнание механизмов питания и какого-либо чувства ответственности. В сущности, первой «заветной» обязанностью ребёнка в семье является просто получение питания.

Разве данный отрывок не учит тому, что по мнению Бога, мы должны понять, что Он просто кормит Свой народ завета? Что Он верный Отец, Который кормит нас всё время физически и духовно таким способом, каким нам не дано понять? И что всё, что Он даёт, включая Таинства, выше нашего понимания, а наше дело – быть детьми в Его присутствии и есть то, что Он даёт?

Конечно, 1 Кор. 11 ведёт нас далее и говорит, что мы должны расти в своем понимании Его жизни и смерти. Но, в конечном итоге, мы сможем понять лишь часть всего, ведь перед Господом мы все «младенцы» и никогда не сможем объяснить, как именно Он нас кормит. Таким образом, причастие младенцев является микрокосмом реальности взрослого причастия. То есть Бог кормит всех Своих детей, несмотря на их глубокое невежество и слабость.

Я отстаиваю не бессмысленное причастие, а тот факт, что независимо от того, насколько хорошо мы «различаем тело» и «испытываем себя», перед Господом мы всегда будем младенцами. Сам Кальвин признаёт, что «испытывать» себя и достойно вкушать означает признание своей недостойности.⁴⁹ Поэтому ясно, что достойное участие в Господней трапезе основывается не на нашей действительной праведности или достойности, а на вменённой праведности. Как говорит Рим. 4:3 «... Поверил Авраам Богу, и это вменилось ему в праведность». Можно с полным правом достойно принимать участие в Вечере Господней на основании «вменённой» праведности Христа. Именно здесь 1 Кор. 7:14 объясняет нам прекрасную заботу Бога о детях. Он просто говорит: «Я считаю их церемониально чистыми». То же самое Он говорит в Деян. 10:15 о том, что вся еда «чиста». Как Он может это сделать? Он может это, потому что Он – Бог и творит всё, что хочет (Пс. 113:11; 134:6).

Как причащается ребёнок? Посредством суверенной и временно вменённой свыше церемониальной праведности, так же как и взрослый причащается через предполагаемую неизменно вменённую праведность. Но оба они – младенцы перед Господом в том смысле, что оба на 100% зависят от Божьей праведности в достойном участии в Вечере Господней.

⁴⁹ Жан Кальвин, *цит. соч.*, IV, XVII, 41.

Причастие младенцев: Таинство, установленное по завету и суверенной Божьей милости

Далее за замечаниями Августина о Христе в Ин. 6 следуют слова Иезекииля о Господе в Иез. 16:3-15:

3 и скажи: так говорит Господь Бог *дщери* Иерусалима: **твой корень и твоя родина в земле Ханаанской; отец твой Amorрей, и мать твоя Хеттеянка;**

4 при рождении твоём, в день, когда ты родилась, пупа твоего не отрезали, и водою ты не была омыта для очищения, и солью не была осолена и пеленами не повила.

5 Ничей глаз не сжалился над тобою, чтоб из милости к тебе сделать тебе что-нибудь из этого; но ты выброшена была на поле, по презрению к жизни твоей, в день рождения твоего.

6 И проходил Я мимо тебя, и увидел тебя, брошенную на поприще в кровях твоих, и сказал тебе: «в кровях твоих живи!» Так, Я сказал тебе: «в кровях твоих живи!»

7 Умножил тебя как полевые растения; ты выросла и стала большая, и достигла превосходной красоты: поднялись груди, и волосы у тебя выросли; но ты была нага и непокрыта.

8 И проходил Я мимо тебя и увидел тебя, и вот, это было время твоё, время любви; и простёр Я воскрилия *риз* Моих на тебя и покрыл наготу твою; и поклялся тебе и вступил в союз с тобою, говорит Господь Бог, – и ты стала Моею.

9 Омыл Я тебя водою и смыл с тебя кровь твою и помазал тебя елеем.

10 И надел на тебя узорчатое платье, и обул тебя в сафьяновые сандалии, и опоясал тебя виссоном, и покрыл тебя шёлковым покрывалом.

11 И нарядил тебя в наряды и положил на руки твои запястья и на шею твою ожерелье.

12 И дал тебе кольцо на твой нос и серьги к ушам твоим и на голову твою прекрасный венец.

13 Так украшалась ты золотом и серебром, и одежда твоя была виссон и шёлк и узорчатые ткани; питалась ты хлебом из лучшей пшеничной муки, мёдом и елеем, и была чрезвычайно красива и достигла царственного величия.

14 И пронеслась по народам слава твоя ради красоты твоей, потому что она была вполне совершенна при том великолепном наряде, который Я возложил на тебя, говорит Господь Бог.

15 Но ты понадеялась на красоту твою и, пользуясь славою твоею, стала блудить и расточала блудодейство твоё на всякого мимоходящего, отдаваясь ему.

Не напоминает ли данная картина Израиль в Исх. 19:3-6?

3 Моисей взошёл к Богу [на гору], и воззвал к нему Господь с горы, говоря: так скажи дому Иаковлеву и возвести сынам Израилевым:

4 вы видели, что Я сделал Египтянам, и как Я носил вас как бы на орлиных крыльях, и принёс вас к Себе;

5 итак, если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов: ибо Моя вся земля,

6 а вы будете у Меня царством священников и народом святым; вот слова, которые ты скажешь сынам Израилевым.

Ис. 46:3,4 обращается к тому же образу:

3 Послушайте меня, дом Иаковлев и весь остаток дома Израилева, принятые *Мною* от чрева, носимые *Мною* от утробы *матерней*:

4 и до старости вашей Я тот же буду, и до седины вашей Я же буду носить *вас*; Я со-
здал, и буду носить, поддерживать и охранять вас.

Бог носит нас «от чрева», поэтому Своими Таинствами Он покрывает нас от утробы матери. Идея состоит в том, что в поте лица своего и силой плоти младенцу следует начинать повиноваться завету, слушаясь своих родителей, пока в один прекрасный день он не станет достойным милости Евхаристии. Благодать является благодатью только тогда, когда она не заслужена. Предваряющая милость перестаёт быть предваряющей, если не даётся до праведности, а следует за ней.

Вернёмся к Иез. 16:19-21:

19 и хлеб Мой, который Я давал тебе, пшеничную муку и елей и мёд, которыми Я питал тебя, ты поставляла пред ними в приятное благовоение; и это было, говорит Господь Бог.

20 И взяла сыновей твоих и дочерей твоих, которых ты родила Мне, и приносила в жертву на снадение им. Мало ли тебе было блудодействовать?

21 Но ты и сыновей Моих заколала и отдавала им, проводя их через огонь.

Суть данных отрывков заключается в следующем:

- 1) Бог избирает для Себя народы и семьи, а не отдельных людей;
- 2) Бог является источником всей жизни, какую имеют люди: физической и духовной. Свою благодать и жизнь Он даёт до проявления послушания Ему, чтобы не славилась плоть в Его присутствии (Ис. 2:11).
- 3) Так как Бог избирает семьи и народы, а милость Его всегда предваряющая, Он решает дать Таинства, которые будут представлять эту предваряющую, но пока невидимую, благодать не только Своему исповедующему народу, но и маленьким детям, которых Он также называет Своими детьми.

Поэтому причастие только исповедующих верующих опровергает две истины Божьих слов. А именно, что Бог полностью усыновил детей верующих, и что Таинства являются символами и средствами Его предваряющей благодати.

Таким образом, теория отстранения учит следующему:

- 1) дети завета избирают Бога (полупелагианство);
 - 2) Бог не полностью усыновляет детей народа завета, пока те сами не изберут Его.
- Поэтому существует большая разница в природе Ветхого и Нового Заветов. Это и есть диспенсационализм. Разница заключается в том, что ранее средством благодати для младенцев был глава семейства, а теперь нет ясного заветного главы или представителя молчаливого незрелого ребёнка. Поэтому теория отстранения утверждает индивидуализм и богословие частичного отказа со стороны Бога от Своих заветных младенцев.

Часть третья

Причастие младенцев и свидетельство истории Церкви

Иеремия 6:16

Так говорит Господь: остановитесь на путях ваших и рассмотрите, и расспросите о путях древних, где путь добрый, и идите по нему, и найдете покой душам вашим.

Исаия 59:21

И вот, завет Мой с ними, говорит Господь: Дух Мой, Который на тебе, и слова Мои, которые вложил Я в уста твои, не отступят от уст твоих и от уст потомства твоего, говорит Господь, отныне и до века.

Свидетельство древней Церкви в пользу практики причастия младенцев

В предыдущих главах содержатся предупреждение и обещание. В последующих четырёх главах я попытаюсь обратить особое внимание на призыв искать «пути древние» и приведу свидетельства того, как Бог не позволял Своему народу забывать Его Слово в отношении причастия детей завета. Эти главы, прежде всего, покажут, что древняя Церковь практиковала причастие младенцев. Затем вы увидите, что современные западные Церкви сами постоянно свидетельствуют о своём заблуждении с тех времён, когда схоластика средних веков вытеснила библейскую практику. Далее, мы рассмотрим, как и почему западная Церковь изменила свою доктрину о причастии детей спустя 1200 лет. И, наконец, в последней главе третьей части вы увидите, как история Церкви создаёт интеллектуальную головоломку для отстранителей. Но, прежде всего, надо решить, как подходить к свидетельству истории Церкви.

Лютеранский, Епископальный и Реформатский подход к истории Церкви

Одной из самых древних традиций протестантства и трёх его основных конфессиональных образований (Лютеранская, Епископальная и Реформатская Церкви) является отношение к истории Церкви. Алистер МакГрат излагает это так:

Как было указано, магистерская Реформация [Лютеранская и Реформатская Церкви] была достаточно консервативна по богословским вопросам... Магистерская Реформация болезненно осознавала **угрозу индивидуализма** и стремилась обойти её стороной, делая акцент на традиционном толковании Писания Церковью в тех случаях, когда это традиционное толкование считалось правильным. Доктринальная критика была направлена против тех областей, в которых католическое богословие, казалось, далеко вышло за рамки Писания или даже противоречило ему. Поскольку большая их часть возникла в средние века, то неудивительно, что реформаторы говорили о периоде с 1200 по 1500 гг. как об «эре загнивания» или «периоде разложения», которые они были призваны реформировать. Равным образом неудивительно, что **реформаторы обращались к Отцам Церкви как надежным толкователям Писания**.⁵⁰

Вкратце можно сказать, что реформаторы из Лютеранской, Англиканской и Реформатской Церквей смотрели на историю Церкви так же, как и ВИБ в 31.4.: **«Все синоды и соборы, созываемые с апостольских времён, будь то общие или поместные, могут ошибаться и многие ошибались, поэтому их решения не являются сами по себе правилами веры или практической деятельности, но применяются в помощь им»**.⁵¹ Так как в Ис. 59:21 Бог обещает, что Его Дух и Слово всегда пребудут с Его народом, следует признать, что многообразная история Церкви – это история того, как Бог держит Своё обещание. Поэтому к ней следует относиться осторожно и, разумеется, с уважением. Когда история Церкви соотражается с библейским учением, как, например, в вопросе о причастии детей, тогда можно уверенно использовать её для подтверждения Писания.

⁵⁰ Алистер МакГрат, *цит. соч.*, глава 7, стр. 180.

⁵¹ *Вестминстерское Исповедание Веры*, статья 31.4.

Свидетельство древней Церкви

Следующие цитаты поразят вас своей ясностью, древностью и географическим разнообразием. Приняв всё это во внимание, трудно вообразить способ, приведший к столь всеобщему распространению причастия младенцев в те далекие времена, разве что сами апостолы учили этому во время своего путешествия и проповедования. Пожалуйста, читайте внимательно и обдумывайте не только цитаты, но и сам факт несуществования, насколько я смог установить, документов, которые свидетельствуют в пользу отстранения крещёных детей любого возраста от Господней трапезы в первое тысячелетие существования Церкви Иисуса Христа на земле.

Учение Двенадцати апостолов (Дидахе) *Сирия, Иерусалим, или Антиохия (80-160 г. н.э.)* Глава 9,5.

...И пусть никто ни ест и ни пьёт от вашего благодарения, кроме крещённых во имя Господа: так как и Господь об этом сказал: «Не давайте святыни псам» [Мф. 7:6].

Глава 10,1-3.

А после того, как вы насытитесь, поблагодарите так: Благодарим Тебя, Святой Отец, за Твоё святое имя, которое Ты вселил в наши сердца... а пищу и питьё дал людям в наслаждение, чтобы они Тебя благодарили. Нас же через Твоего Слугу Иисуса Ты одарил **духовной пищей и питьём** и вечной жизнью...».⁵²

(Существуют документы, подтверждающие широкое распространение крещения младенцев в древней Церкви. Поэтому вышеуказанный текст подразумевает, что только крещение было необходимым критерием для причастия Вечерей Господней, так же как Исх. 12:48 учит, что только обрезание требовалось для участия в Пасхе.

К тому же, ссылка на духовную пищу и питье, по-видимому, взята из 1-го Послания к Коринфянам 10 и показывает, что ранняя Церковь смотрела на этот отрывок как на учебник по Евхаристии. Вполне вероятно, что в свете всеобщей практики причащения младенцев после этого периода, Церковь поняла из 1 Кор. 10:17, что «... мы многие одно тело; ибо все причащаемся от одного хлеба»).

Установления святых апостолов *Сирия (325 г. н.э.)* Книга VIII, глава VIII

И после этого пусть причастится епископ, затем пресвитеры и дьяконы... а затем женщины... вдовы; **затем дети, а после все люди** по порядку с благоговением, благочестивым страхом и без суматохи.⁵³

(Я привожу этот отрывок, потому что он утверждает учение апостолов. Включение детей в святое Причастие в данном документе – это ещё одно доказательство того, что, по-видимому, они были включены и во время написания первого. Также обратите внимание, что дети не просто причащались, а причащались перед взрослыми. Фактически, ранее они занимали место явного уважения, тогда как теперь наши отстранённые дети занимают место явного позора).

⁵² Учение двенадцати апостолов, 9.5, 10.1-3 стр. 69,70.

⁵³ *Ante-Nicene Fathers*, vol. 7: *Apostolic Teachings and Constitutions: Constitutions of the Holy Apostles*, VIII, II, XIII, p. 490.

Иустин Мученик
Эфес, или Рим (150 г. н.э.)

I Апология св. мученика Иустина Философа, гл. 65

После того, как омоется таким образом уверовавший давший согласие, мы ведём его к так называемым братьям в общее собрание... После благодарения предстоятеля и приглашения всего народа так называемые у нас диаконы дают **каждому из присутствующих** приобщаться Хлеба, над которым совершено благодарения, и вина и воды и относят к тем, которые отсутствуют...⁵⁴

(Снова хочу сказать, что я привожу данный отрывок только как возможный пример причастия младенцев. Если верить свидетельству Шаффа, полностью цитируемом в главе 15, и если принять вместе с ним распространённую практику крещения младенцев, тогда более, чем вероятно, что крещёные дети присутствовали на вышеупомянутых богослужениях и поэтому получали элементы Причастия. В любом случае было бы странно думать, что все родители оставляли своих детей дома. Нет также указания на то, что на время причастия их выводили из здания. Однако, ясно, что крещёных сразу же причащали).

Римские катакомбы
200 г. н.э.

Выдержки о смертях детей в возрасте от шести до восемнадцати месяцев описывают умерших детей словами «брат», «преданный», «верующий». Это вместе с последним свидетельством Иустина Мученика и Ипполита делает очень вероятным тот факт, что церковь в Риме давала причастие этим младенцам.⁵⁵

Тертуллиан
Карфаген, Северная Африка (200 г. н.э.)
De Corona, глава III

Чтобы коротко разобраться с этим делом, начну с крещения. Когда мы намереваемся войти в воду, то немного ранее в присутствии общего собрания и под руководством предстоятеля мы торжественно заявляем, что отрекаемся от дьявола, и трижды погруженные мы даём отчасти пространный обет, который определил Господь в Евангелии. Затем, когда нас поднимают (как новорождённых детей), мы сначала пробуем смесь молока и мёда, и с того дня в течение недели воздерживаемся от купания. **Также в собраниях перед рассветом мы также принимаем из рук только лишь предстоятеля таинство Евхаристии, которую Бог повелел есть во время еды и предписал принимать всем одинаково.**⁵⁶

(Мы знаем, что в трактате о крещении (арт. 18) Тертуллиан допускает для того времени регулярную практику крещения младенцев, из чего можно сделать вывод, что младенцев после их крещения, очевидно, в течение недели, причащали).

Ипполит, Епископ Римский
220 г. н.э.

Канон XXIX Александрийской Церкви

О положении даров, возложенных на алтарь: ничто не должно падать в чашу и ничто не должно падать ни от священника, ни от мальчиков, когда они принимают причастие.

⁵⁴ Там же, vol. 1: Justin Martyr, *The First Apology of Justin*, ch. LXV, p.185. Данная цитата подобна тем, которые используют некоторые отстранители для доказательства того, что младенцы не причащались.

⁵⁵ Robert L. Dabney, *цит. соч.*, lecture LXVI, p. 792.

⁵⁶ *Ante-Nicene Fathers*, vol. 3: Tertullian, *The Chaplet, or De Corona*, ch. III, p. 94.

Сама церемония начиналась с рассветом в День Господень... Дьякон погружал их в воду – сначала младенцев (за которых говорили их родители) и детей... Вышедши из воды крещёных... высушивали, одевали и доставляли перед собравшейся Церковью. Там епископ возлагал на каждого руки с молитвой... ритуал продолжался празднованием Евхаристии, в которой только что крещёные участвовали впервые.⁵⁷

Киприан, Епископ Карфагенский

250 г. н.э.

Письмо 63 к Цецилию о таинстве чаши Господней

Дух же Святой принимается чрез крещение, а к питью чаши Господней приступают те, которые уже крестились и сподобились Его принять.⁵⁸

Книга о падших

А вот послушайте, что случилось при мне, – чему я сам был свидетелем. Какие-то родители, убегая, в тревоге и суматохе оставили маленькую дочь свою на попечении кормилицы. Та отнесла её к правителям; а они – так как малютка не могла, по малолетству, есть мяса – дали ей съесть пред идолом, куда стекался народ, хлеба, смешанного с вином, оставшимся от идоложертвенных приношений. Впоследствии дочь была передана матери. Но девочка не могла ни обнаружить, ни высказать совершившегося злодеяния так же, как она не могла и прежде ни понимать его, ни воспротивиться ему. Итак, по неведению случилось, что мать принесла её с собою, когда мы совершали Божественную службу. Малютка, очутившись среди святых и не в состоянии будучи выдержать наших молитв и молений, стала всхлипывать и, как умоисступлённая, метаться во все стороны: юная душа в столь нежном возрасте, как будто под пыткой палача, выказывала всевозможными знаками сознание своего преступления. **Когда же, по окончании Божественной службы, диакон стал подносить чашу присутствующим и, по принятии прочими, дошла до неё очередь, – малютка, по вдохновению свыше, отвортила своё лицо, стиснув губы зажала рот, отказываясь от чаши.** Однако диакон настоял и, несмотря на сопротивление, влил ей в рот немного таинства. Тогда последовала икота и рвота: Евхаристия не могла оставаться в теле и устах повреждённых внутренностей. Таково могущество, таково величие Господа! Пред светом Его явны самые тёмные тайны и сокрытие преступления не обманули священника Божия.⁵⁹

Никейский Собор

Никея, территория современной Турции (325 г. н.э.)

Канон XIII

Относительно находящихся при исходе из сей жизни должно быть соблюдаемо и ныне древнее каноническое постановление – то, что умирающий не должен быть лишён последнего, необходимейшего напутствия.⁶⁰

⁵⁷ Williston Walker, *цит. соч.*, p. 106,107.

⁵⁸ Творения священномученика Киприана епископа Карфагенского, *Письмо 63* (Москва, изд-во «Паломник», 1999), стр. 669.

⁵⁹ Его же, *Книга о падших*, стр. 223,224.

⁶⁰ *Деяния Вселенских Соборов, том I: I, II, III Соборы* (Санкт-Петербург, 1996), 13-ое правило Никейского Собора. В латинской версии слово напутствие переведено как *Viaticum*. Это слово, по мнению ван Эспена, использовалось древними, и это нельзя отрицать, не только для того, чтобы обозначить Евхаристию, которую давали умирающему, но и для того, чтобы обозначить примирение, наложение епитимьи и, в общем, всё то, что могло бы споспешествовать счастливой смерти

Арабская версия
Канон XXII

О восприемниках в крещении. Да не удерживают мужчины женщин от купели, как и женщины мужчин, женщины женщин и мужчины мужчин. (Крещение младенцев)

Канон XXV

Никому не должно быть запрещено Святое Причастие, если только кто не находится под епитимьей. (Причастие младенцев)⁶¹

Каноны благословенных и святых отцов, собравшихся в Антиохии в Сирии

Антиохия (в годовщину 341 г. н.э.)

Канон II

Все, входящие в Церковь Божию и внимающие Святому Писанию, но не причащающиеся с людьми в молитвах или по причине какого-то беспорядка отворачивающиеся от святого причащения Евхаристией, должны изгоняться из Церкви, пока они, после того как исповедуются, принеся плоды епитимьи, и искренне попросят, не получают прощения. Противозаконно также причащаться с отлучёнными от Церкви, или собираться в частных домах и молиться с теми, кто не молится в Церкви, или принимать в одной Церкви тех, кто не собирается в другой. И если кто из епископов, пресвитеров, дьяконов или кто другой из каноников будет найден общающимся с отлучённым от Церкви, пусть сам он тоже отлучён будет как вносящий смятение в благоустройство Церкви.⁶²

Августин, Епископ Гиппона
Северная Африка (400 г. н.э.)

О заслугах и прощении грехов и крещении младенцев

Глава 25. Младенцы описываются как верующие и как кающиеся грешники. Только грехи разделяют бога и людей.

Кто-то скажет: как простых младенцев можно призвать к покаянию? Как они вообще могут раскаиваться в чем-либо? Ответ такой: если их нельзя назвать кающимися грешниками, потому что у них нет чувства покаяния, то нельзя их называть и верующими, потому что у них также нет и чувства веры. **Но если их справедливо называют верующими, потому что они в определённом смысле исповедуют веру словами своих родителей, почему тогда их нельзя считать прежде кающимися грешниками, когда показывается их отречение от дьявола и этого мира через исповедание тех же родителей?** Всё это делается в надежде, силой Таинства и Божественной милости, которую Господь дал Церкви. Но, тем не менее, кто не знает, что крещёному младенцу не приносит пользы то, что он получил будучи маленьким ребенком, если в последующие годы по разным причинам он не будет способен верить и воздерживаться от противозаконных желаний? Однако, если после того, как младенец получает крещение, он уходит из жизни, первородный грех, в который он был вовлечён, уничтожается и он будет совершенен в свете истины, который, оставаясь неизменным, будет освещать оправданного в присутствии своего Творца. Ибо только грехи разделяют людей и Бога; и они уничтожаются милостью Христа, чрез Которого как через Посредника мы находим примирение, когда Он оправдывает неверующего.

обеспокоенной души. Таким образом, здесь речь идёт также и о причащении перед смертью, что также подтверждается последующим упоминанием святых даров в этом каноне (прим. теол. ред.).

⁶¹ *Nicene and Post-Nicene Fathers, Second Series, vol. 14: The Captions of the Arabic Canons Attributed to the Council of Nice, p. 47.*

⁶² *Там же, vol. 14: The Canons of the Blessed and Holy Fathers Assembled at Antioch in Syria, p.108, 109.*

Глава 26. Никто, кроме как крещенный, не имеет права подходить к господней трапезе.

Теперь они встревожатся от утверждения Господа, Который говорит: «Если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия» [Ин. 3:3], потому что в Свом собственном объяснении этого отрывка Он подтверждает: «Если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие» [Ин. 3:5]. Таким образом, они пытаются приписать некрещёным младенцам на основании их невинности дар спасения и вечной жизни, но в то же самое время по причине того, что они некрещёные, исключить их из Царства Небесного. Насколько ново и удивительно такое предположение, как будто возможно спасение и вечная жизнь без наследования с Христом, без Царства Небесного! Конечно, у них есть своё прибежище, чтобы убежать и спрятаться, потому что Господь не сказал «Если кто не родится от воды и Духа, не может иметь жизни», но «не может войти в Царствие Божие». Если Он действительно сказал второе, не должно возникать и минутных колебаний. Давайте тогда удалимся от сомнений, давайте слушать Господа, а не человеческие мнения и предположения, давайте услышим, я говорю, что говорит Господь не просто о Таинстве чаши, а о **Таинстве Его святой трапезой, к которому никто, кроме крещёного, не имеет права подходить: «Если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни»** [Ин. 6:53]. Чего ещё нам нужно? Какой ответ на это сможет противостать твёрдыне явной истины?

Глава 27. Младенцы должны питаться Христом

Однако, будет ли кто-либо настолько смел, чтобы сказать, что данное утверждение не имеет никакого отношения к младенцам, и что они могут иметь в себе жизнь без причащения Его Телом и Кровью, на основании того, что Он сказал не «если *кто* не будет есть», а «если *вы* не будете есть», обращаясь к тем, кто может Его слушать и понимать, на что младенцы, конечно, не способны? Тот, кто это говорит, проявляет небрежение, потому что если не все попадают под утверждение о том, что без Тела и Крови Сына Человеческого люди не имеют жизни, то напрасно будут желать этого будущие поколения. **Ибо если уделять внимание просто словам, а не значению того, о чём говорит Господь, то может показаться, что данный отрывок мог относиться всего лишь к тем людям, к которым Он обращался в тот момент. Потому что Он не сказал «если *кто* не будет есть», но «если *вы* не будете есть».** Что также следует из утверждения, которое Он делает в том же контексте по этому же вопросу: «Хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира» [Ин. 6:51]? Из этого утверждения мы делаем вывод, что Таинство имеет отношение и к нам, к тем, кто не существовал в то время, когда Господь произносил эти слова, потому что нельзя сказать, что мы не принадлежим к «миру», за жизнь которого Христос отдал свою плоть. Действительно, кто может сомневаться, что под словом «мир» подразумеваются все, кто входит в этот мир по рождению? Ибо в другом отрывке Он говорит: «**Чада века сего рождают и рождаются**» [Лк. 20:34].⁶³ Из всего этого следует, что даже за жизнь **младенцев** была отдана Его плоть, которую Он отдал за жизнь мира, и что даже они не будут иметь жизни, если не будут есть **Плоть Сына Человеческого.**

Глава 33. Христос – Спаситель и Искупитель даже младенцев

Поэтому давайте признаем и выразим своё согласие с авторитетом Священного Писания, которое не знает обмана. Так как мы не верим, что нерождённый человек сделал что-либо хорошее или плохое для создания различий в своих нравственных заслугах, то не следует сомневаться, что все люди находятся под грехом, вошедшим в мир через одного человека и перешедшим во всех, и от которого ничто не в силах освободить, кроме милости Бога через Господа Иисуса Христа.

Его излечивающее пришествие нужно тем, кто болен, а не всем, потому что Он пришёл призвать не праведников, а грешников. **И никто не войдет в Его Царствие, если не рождён заново от воды и Духа, как никто не получит спасение и вечную жизнь иначе как в Его Царствии. Человек, который верит не в Сына и вкушает не Его**

⁶³ В латинском варианте, который использует Августин – *generant et generantur*. В синодальном переводе – *женятся и выходят замуж*. Однако общий смысл утверждения Августина не меняется из-за этого (прим. теол. ред.).

плоть, не будет иметь жизнь, но гнев Божий пребывает на нём. И ничто не избавит от этого греха, от этой болезни, от этого гнева Божьего (под который попадают и младенцы, имеющие первородный грех, даже если они не имеют своих собственных грехов по причине возраста), кроме Агнца Божьего, Который уничтожает грехи мира [Ин. 1:29]...

Глава 34. Крещение называется христианами Карфагена спасением, а Евхаристия – жизнью.

У христиан Карфагена есть прекрасное название для Таинств, когда они говорят, что Крещение это ничто иное как «спасение», а Причастие Телом Христовым – «жизнь». **Откуда ещё это было установлено, как не из той простого, как я полагаю, апостольского предания, которое Церкви Христовы сохранили как неотъемлемый принцип, согласно которому без крещения и причастия Вечерей Господней невозможно для человека ни войти в Царствие Божие, ни получить спасение для вечной жизни?** Об этом много свидетельствует Писание, как уже цитировалось выше. Чем отличается мнение тех, кто определяет крещение термином «спасение», от того, что написано: «Он *спас нас*... банею возрождения» [Тит. 3:5], или от заявления св. Петра: «Так и нас ныне подобное сему образу крещение... *спасает*» [1 Петр. 3:21]? И что ещё говорят те, кто называет Таинство Вечери Господней *жизнью*, кроме как то, что написано: «Я - хлеб *живый*, сшедший с небес» и далее «Хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую я отдам за *жизнь* мира» [Ин. 6:51] и «Если не будете есть **Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, не будете иметь в себе жизни**» [Ин. 6:53]? **Поэтому, если столько много таких божественных свидетелей соглашались, что человек без крещения и Таинства Господнего Тела и Крови не может надеяться на спасение и вечную жизнь, тщетно обещать такие благословения младенцам без этого.** Более того, если только грехи отделяют человека от спасения и вечной жизни, то в младенцах нет ничего, что могли бы уничтожить эти Таинства, кроме вины греха, относительно чего греховная природа описана как «человек нечист, даже если его жизнь была – один день» [Иов. 14:4].⁶⁴ Откуда также следующее восклицание псалмопевца: «Вот, я в беззаконии зачат, и во грехе родила меня мать моя» [Пс. 50:7]. Говорит ли Давид о представителе нашей человеческой природы, или только о себе, это не подразумевает, что он был рождён от внебрачной связи, но в законном супружестве. **Поэтому не следует сомневаться, что даже за младенцев, которые ещё пройдут крещение, была пролита эта драгоценная кровь, которая до своего действительного пролития была отдана и употреблена в Таинстве таким образом, что сказано: «Сие есть Кровь Моя... за многих изливаемая во оставление грехов» [Мф. 26:28].** Итак, те, кто не признают, что они находятся под грехом, отрицают любое освобождение. Ибо от чего освобождать человека, если он не связан рабством греха?

Глава 36. Младенцы не просвещены, как только рождаются

Некоторые, однако, считают, что как только дети рождаются, то они сразу просвещаются. Они делают такой вывод из следующего отрывка: «Был Свет истинный, Который просвещает каждого человека, приходящего в мир» [Ин. 1:9]. Если это действительно так, то довольно удивительно, что те, кто таким образом просвещены Единородным Сыном, Который был от начала Словом Божьим, и есть Сам Бог, не допускаются в Царствие Божие и не являются Его наследниками и совнаследниками с Христом. Ибо такое наследование даруется им только через крещение. Это признают даже те, кто придерживается мнения, о котором идёт речь. Тогда, если (уже просвещённые) не готовы для входа в Царствие Божие, им в любом случае следует с радостью принимать крещение, которое сделает их подходящими для Царства. Но странно видеть, как неохотно младенцы принимают крещение, сопротивляясь и даже громко плача. Мы считаем это их неведение особенностью возраста и **потому полностью преподаем им Таинства**, которые, мы знаем, будут полезны для них, даже если они и сопротивляются им. И ещё: почему апостол говорит: «Не будьте дети умом» [1 Кор. 14:20], если их умы уже просветились тем истинным Светом, который есть Слово Божье?⁶⁵

⁶⁴ В синодальном переводе – *Кто родится чистым от нечистого? Ни один!* (прим. теол. ред.).

⁶⁵ *Nicene and Post-Nicene Fathers*, vol. 5: Augustin, *Anti-Pelagian Writings: On the Merits and Forgiveness of Sins, and on the Baptism of Infants*, book I, pp. 24,24,28,29.

Африканский Кодекс Карфаген (419 г. н.э.)

Канон LXXII (в греческом – Ιxxv.)

*О крещении младенцев, когда есть некоторые сомнения о том, что они
уже крещены*

Также, кажется правильным, что когда не находится надёжных свидетелей, которые могли бы с уверенностью подтвердить, что их крестили, а сами дети по причине своего возраста не в состоянии сказать, совершались ли с ними Таинства, всех таких детей следует крестить без колебания, чтобы не было сомнения в лишении их очищения Таинствами. Об этом настаивали мавританские легаты, наши братья, так как они спасли многих таких от варваров.⁶⁶

Что всё это значит?

По географическому положению записи документов древней Церкви можно суммировать следующим образом:

- 3 из Рима, с 150 по 220 г. н. э.
- 3 с территории Сирии, возможно, включая Иерусалим, с 80 по 325 г. н.э.
- 4 из Африки, с 200 по 419 г. н. э.
- 1 из Турции (древняя Византия), 325 г. н. э. (Никейский Собор официально признан истинным Собором вселенской Церкви большинством протестантских деноминаций)
- 1 из Армении, где Церковь была основана до 451 года и Халкидонского Собора. Армянская Церковь всегда практиковала причастие младенцев.
- 1 из Греческой Церкви, которая могла быть представлена в произведениях Иустина Мученика; которая, несомненно, является продолжением церковей, основанных апостолом Павлом, и которая всегда практиковала причастие младенцев.

Выводы

Рассмотрев проблему в целом, мы проработали только некоторые детали того, что уже признал Кальвин, а именно, что древняя Церковь практиковала причастие младенцев. Давайте помнить, что это не просто свидетельства древней Церкви, относящиеся или подразумевающие педопримение, а основная часть древних документов, касающихся причастия! Другими словами, то, что вы только что прочитали, это слово древней Церкви о причастии детей. Первые века не содержат записей об учении или о существовании такого понятия как «не причащающийся член». Ни один документ нигде не говорит даже о возможности такого понимания Писания. Вся историческая документация целиком и полностью стоит на позиции причастия младенцев. В древних документах не существует иного мнения по данному вопросу.

Эти записи лишь слегка приоткрывают то, что Дабни назвал бы «суеверием». Приведенные документы очень здравые, насквозь пропитаны библейскими ссылками и звучат вполне разумно. Короче говоря, они открывают нам Церковь, которая учила, что крещение – это знак возрождения, а Евхаристия – знак жизни, причастие с Тем, Кто даёт жизнь, Господом Иисусом Христом. Они верили не только в крещение младенцев, но и в то, что крещение младенцев не просто может, но должно вести к Вечере Господней, и причём немедленно, как ранее рассматривалось в Исх. Нав. 5, Исх. 12 и повторялось далее в книге Деяний Апостолов и 1 Кор. 10.

⁶⁶ Там же, vol. 14: *The Seven Ecumenical Councils: The Canons of the CCXVII Blessed Fathers Who Assembled at Carthage, commonly called The Code of Canons of the African Church*, p. 478.

История отпадения западной Церкви от истины Писания и протесты этому отпадению

История отпадения

В пятом томе «Истории христианской Церкви» Шафф говорит об одном из «разложений», на которое ссылается МакГрат:⁶⁷

Причастие детей, практиковавшееся ранней Церковью, удостоверенное Августином и все ещё практикуемое Греческой Церковью, по всей видимости, было повсеместно распространено позднее правления папы Паскаля II. В 1118 году Паскаль писал, что детям и очень больным достаточно давать вино, поскольку они не способны усваивать хлеб. В случае с ними хлеб следовало окунать в вино. Неизвестно, как произошла перемена. Одо, епископ Парижский, в 1175 году запретил причастие детей. Синод в Тревесе в 1227 году запретил давать им хлеб, а синод в Бордо в 1255 году отказал им и в вине. Великие схоластики не затрагивают этот предмет. В «Дополнении» к *Сумме Теологии* Фомы Аквинского сказано, что Таинство помазания⁶⁸ и Евхаристии не преподавались детям, потому что оба Таинства требуют истинного посвящения участвующих.

Запрещение чаши для прихожан стало повсеместной традицией Римско-католической церкви в XIII веке, пока на II Ватиканском Соборе эта традиция не была подвергнута частичному изменению.

Восточные церкви (Православная, Армянская и Коптская) сохранили причастие младенцев

Важно заметить, что все восточные Церкви сохранили причастие младенцев. Следует также добавить, что восточные Православные Церкви, а именно, Греческая, Болгарская и Русская, никогда не канонизировали учение о пресуществлении хлеба. В следующей главе мы увидим, что отстранение детей произошло в то же самое время, что и отстранение прихожан от чаши, и, очевидно, стало результатом утверждения и систематизации учения о пресуществлении. Восточные Церкви «почитали бы слово «пресуществление» (metousiosis)⁶⁹ неточным для обозначения Таинства Евхаристии».⁷⁰ Для них Евхаристия – это Сам Иисус, воскресший Господь, «узнанный в преломлении хлеба» (Лк. 24:35).⁷¹ Все древние восточные Церкви, основанные в период двух столетий после рождения Христа, причащают детей верующих и по сей день, и это является свидетельством того, что их взгляды на Евхаристию не подверглись влиянию позднесредневекового западноевропейского учения о пресуществлении и «причастии под одним видом» для прихожан. Они также являются верными свидетелями действительной первопричины ныне распространенных протестантских взглядов на отстранение маленьких детей от Евхаристии. Мы рассмотрим этот вопрос более детально в следующей главе.

⁶⁷ См. сноску 65 на стр.

⁶⁸ Таинство соборования в восточных церквях (прим. теол. ред.).

⁶⁹ Греч. – μετουσίωσις; лат. – transsubstantiatio (прим. теол. ред.).

⁷⁰ John Meyendorff, *Byzantine Theology* (New York, NY: Fordham University Press, 1987), pp. 203-204.

⁷¹ Там же, р. 204.

Первый протест отстранению детей: Богемцы в 1380 году

В конце XIV века, спустя всего столетие после IV Латеранского Собора в 1215 году, имевшего большое значение в решении вопроса о причастии младенцев, Милик Кромеицкий был воодушевлен сакраментальным богословием Матфея Яновицкого. Яновицкий отстаивал всеобщее причастие для крещёных, то есть право на причастие младенцев, исходя из 1 Кор. 10:17, а также частое причастие в отличие от причастия, сведённого католиками к ежегодному или ежемесячному событию.⁷²

Движение по реформе Евхаристии достигло наибольшего расцвета в 1417 году и вскоре после этого – на Синоде Св. Вацлава, через два года после того, как Ян Гус был сожжён на костре.⁷³ Причастие младенцев посвящались первые 23 статьи этого Синода. К сожалению, король Вацлав IV изменил свою политику по данному вопросу.⁷⁴ Во время реставрации Вифлеемской Часовни в Праге на стенах были обнаружены слова из Св. Писания, приводимые в качестве доказательства практики причастия младенцев, относящиеся по времени к этой эпохе. Пражский Университет изобиловал спорами по данной проблеме и, наконец, толпа восстала против короля и потребовала всеобщего причастия для крещёных. Представителя народа, Николая Гуситского, изгнали из Праги, но церкви продолжали причащать всех младенцев, кроме тех, кто был ограничен в физических возможностях.⁷⁵ Вацлав пошёл на компромисс и разрешил трём церквям совершать Евхаристию по подобию древней Церкви, а также не у главных алтарей и в домах.

В 1426 году крестьяне одной чешской деревни взяли дело в свои руки. Согласно записям, изгнанные священники, сторонники причастия младенцев, собрали народ на горе, «чтобы услышать Слово Божье, повиноваться Ему и свободно принять причастие вместе со своими детьми в достославном Таинстве Тела и Крови Христа».⁷⁶ Движение быстро собрало в свои ряды 50 тысяч человек, не включая женщин и детей. Со дня Пасхи в 1419 году эти «табориты», получившие своё название от горы, на которой они впервые собрались, утверждали, что они скорее умрут, чем откажутся от этой практики.⁷⁷

В конечном итоге, гуситы сплотились вокруг *Четырёх Статей*, чтобы быть готовыми к военному вторжению. Первая статья гласит:

Святое Таинство Тела и Крови Господа под видом хлеба и вина свободно даётся всем истинным христианам, которые не отстранены от него смертным грехом, как установил и повелел наш Спаситель.⁷⁸

В июне 1421 года слова статьи были изменены так: «Евхаристия должна даваться под обоими видами всем истинным христианам, *старым и молодым*». Наконец, был созван Базельский Собор, и проблему обсуждали в 1433 и 1437 годах.⁷⁹ Гуситы основывали свои доводы на том факте, что до XII столетия, а в некоторых местах и на протяжении всего XIV века, западная Церковь официально крестила и причащала младенцев, основываясь на таких местах Писания, как 1 Кор. 10:1-22 и Ин. 6:53,54. И они были осведомлены, что восточные Церкви продолжают эту практику. Так же утверждалось, что бедные и лишённые гражданских прав, так же как и, прежде всего, дети, не способны «различать Тело» в каком-либо чётко сформулированном виде. Но так как Евхаристия – это настоящее духовное питание, она является основанием для обновления и развития младенцев во Христе. Тем самым младенец представляет собой образ совершенного участника, в котором только Христос получает славу за его духовную жизнь.⁸⁰

⁷² David Holeton, *цит. соч.*, р. 9.

⁷³ Там же, р. 11.

⁷⁴ Там же, р. 11.

⁷⁵ Там же, р. 12 (из *Historia Hussitica*, р. 345).

⁷⁶ Там же, р.12 (из чешской речи 1426 года, открывающей гуситский парламент 12 января: из *History of the Hussite Revolution* (Berkely, 1967), pp. 279-280).

⁷⁷ Там же, р. 12 (из *Historia Hussitica*, р. 345).

⁷⁸ Tommy Lee, *цит. соч.*, р. 18 (взято из гуситской проповеди).

⁷⁹ Там же, р. 19.

⁸⁰ David Holeton, *цит. соч.*, р. 14,15.

В итоге проблема была решена на поле брани, когда в 1620 году в «битве у Белой горы» к власти в Богемии снова пришли Габсбурги и силою провели в жизнь католические эдикты, запрещающие такую практику. Гуситы в отличие от заблуждающихся католиков и протестантов более двухсот лет верили, что ни церковный собор, ни исповедание веры не имеют права пренебрегать Писанием.⁸¹

Однако нельзя не заметить исторического значения данных событий в том, что гуситская Церковь технически была протестантской церковью, которая в итоге стала называться Моравской Церковью, практикующей причастие младенцев.

Второй протест отстранению маленьких детей: Мартин Лютер с 1520 года до своей смерти в 1546 году.

Трактат Мартина Лютера – «*Давать ли Евхаристию детям?*»

Относительно Таинства Алтаря не существует закона необходимости. Поэтому нет повеления о молитве, но есть правило, что когда мы молимся, нас услышат. Не существует указания о страдании, однако те, кто в горе, должны быть терпеливы. Однако из этого не следует, что дети, которые никогда не молятся и не страдают, должны быть прокляты. Павел в Послании к Коринфянам («да испытывает же человек себя», 1 Кор. 11:28) говорит только о взрослых, потому что он говорит о тех, кто ссорился друг с другом. Но он не создаёт препятствия для того, чтобы давать Таинство Алтаря детям.

(Беседа №365 о Мк. 10:14, 1532)

Даже о святом великомученике Киприане мы читаем, что он позволял давать детям оба вида причастия (хлеб и чашу) в Карфагене, где он был епископом, хотя сейчас это перестали делать по своему собственному желанию. Христос позволяет детям подходить к Нему; Он никому не разрешит прятать их. Таким же образом, Он не отказал в Своей благодати немым, слепым или калекам. Почему тогда Его Таинство не должно быть для тех, кто искренне и подобно Христу желает его?

(НЗ, то есть, Святое Причастие, 1520)

Когда он говорит: «Если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни» (Ин. 6:53), он бы проклял всех младенцев, всех немощных, всех отсутствующих или тех, кого по какой-либо причине можно отстранить от сакраментальной трапезы, но кто, однако, мог превосходить в вере, если бы устанавливал в данном отрывке порядок Причастия. Поэтому св. Августин доказывает, обращаясь к Младенцу (в «*Contra Julianum*», в книге II), что даже младенцы едят Плоть и пьют Кровь Христовы до (еды и питья) Таинства, то есть, они причащаются через веру Церкви.

(Вавилонское пленение Церкви, 1520)

Именно сейчас я не думаю плохо о чешских [богемских] братьях, услышав от их собственных представителей об их вере в отношении Таинства Евхаристии. Я не поддерживаю богемцев, причащающих маленьких детей, хотя и не считаю их еретиками в этом вопросе. Я ежедневно думал о предписании формы совершения мессы и раздачи Причастия, но пока ещё не смог её установить. Несмотря на это, следует предложить, чтобы в будущем никто не допускался до Причастия, кроме тех, кого испытали, и кто правильно ответил относительно своей веры; остальных же следует исключить. Я также думаю, что слишком долго потакали слабым, и Таинство целиком следует вернуть: все должны причащаться под обоими видами (хлебом и вином), все, кто желает и понимает, но ни в коем случае не давая повода для злословия соседями или другими.

(Письмо №678 Николаю Хаусманну, 1523)

⁸¹ Tommy Lee, *цит. соч.*, p. 19 (цитата из David Holton, *The Communion of Infants: the Basel Years*, p. 36).

И снова они твердят: как могут дети верить, если у них ещё нет разума? (Таким образом, они добавляют разум к вере). На это Христос отвечает: вот почему дети могут делать это и верить даже лучше. Они не способны рассуждать. Потому что разум прямо противоположен вере. Следовательно, необходимо освободить свой разум. В верующих он должен быть умертвлён и погребён. Но анабаптисты берут веру из разума, будто разум, куда бы он ни привёл, может осветить веру. Да, я считаю, он освещает – как копать в фонаре. Христос хочет, чтобы мы стали настоящими детьми, если хотим войти в Царство Небесное. То есть, так же как разум и сознание ещё скрыты в детях, таким же образом и разум следует умертвить во всех верующих христианах. В противном случае, в них нет места для веры. Разум противостоит вере...

В этом деле ты, христианин, должен стать ребёнком и сказать: действительно, я не понимаю ни складу, ни ладу, но я должен уподобиться ребёнку, позволить Христу взять меня, коснуться и благословить и верить в это. Я должен закрыть глаза разума и не думать, насколько это возможно или невозможно. Лучше поверить и принять ясное и понятное Слово...

Но в данном случае вам следует удалить свой разум, не уделять ему внимания и полностью умертвить его. В противном случае, вы не войдёте в Царствие Небесное. Никто не может понять и осознать это своим разумом. Нужно верить тому, что Христос родился, когда пришла полнота времени. **Пусть божественное Слово несёт и направляет вас к Христу.** Тогда вы причаститесь Царством Небесным. Станьте детьми. Это то, что принадлежит маленьким детям. Христос заботится о них, прижимает к Себе и заключает в Свои объятия, даёт Свои милости и говорит: «Таковых есть Царство Небесное» (Мф. 19:14). Когда я позволяю Христу заботиться обо мне, Он даёт мне Свои дела, заслуги и Царство Небесное...

Разум не может понять догматы веры, включая учение о Таинстве Крещения и Вечери. Это значит следующее: вы должны стать ребёнком и сказать я не понимаю этого. Я действительно вижу только воду и то, как ею поливают маленького ребёнка. Но я с радостью стану глупым ребёнком и поверю Ему в том, что Он сказал, что крещение обладает силой возрождения и прощения грехов через Слово.

(Проповеди по Евангелию от Матфея, главы 18-24, после 1537)

Уже упоминалось, что вначале Мартин Лютер был противником причастия младенцев. Но потом он сменил своё мнение по данному вопросу на прямо противоположное. Технически это некорректно. Вышеприведённые документы, которые я обнаружил, не оставляют сомнения, что в 1520 году Лютер в *Вавилонском пленении Церкви* отстаивает право и необходимость младенцев причащаться. Затем в 1523 году в *Письме №678 Николаю Хаусманну* он выступает против причастия младенцев. Но к 1532 году Лютер возвращается к первоначальному пониманию Таинства, основывая на этот раз свои доводы на контексте 1 Кор. 11. А именно, на том, что требования к испытанию самого себя в данном отрывке направлены принципиально против согрешающих взрослых. Заметьте, что Лютер, во многом величайший деятель Реформации, смело утверждает, что 1 Кор. 11 не обращается к детям, и поэтому не отстраняет их от трапезы.

Затем в 1537 году Лютер расширяет объяснение права младенцев на Таинства и вводит логическое обоснование того, что крещение и причастие являются «антирационалистическими», то есть это Таинства, которые выше нашего понимания. Он призывает читателей совершать их подобно ребёнку, веря, что вода, которой его поливают, это средство благодати и возрождения. Другими словами, в истинном понимании Таинств все они являются младенцами. Поэтому младенцы так же подходят для Таинств, как и взрослые. Об этом же я говорил в главе 14.

И, наконец, в 1537 году Лютер в работе *О соборах и Церкви* говорит: «Человек познает Божий народ... посредством святого Таинства Причастия... Мужчина ты или женщина, молодой или старый – так маловажно... достаточно благословения и помазания святым миром, Божьим Словом, крещением и этим Таинством (Алтаря); тогда ты помазан достаточно и облечен, как священник».

Не ясно, действительно ли Лютер собирался привести свою Церковь на позицию педо-причастия или же он говорил только о «теоретическом» праве младенцев на причастие. Я заметил одно отличие Лютера от некоторых католиков, которые писали на эту тему. Оно заключается в том, что, говоря словами Лютера из его произведения «О Вавилонском пле-

нении Церкви», младенцев крестят и причащают на основании «веры Церкви». Однако 1 Кор. 7:14 учит, что крещение младенцев основано исключительно на вере их родителей. Поэтому библейский подход состоит в том, что детей, не имеющих верующих родителей или опекунов или своего исповедания веры, не следует крестить и причащать.

Третий протест отстранению детей от Господней трапезы: Вольфганг Мускулий из Берна (1497-1563)

Установившаяся лютеранская практика обязательного катехизиса для маленьких детей, чётко сформулированная Лютером в 1523 году, подготовила арену для того, чтобы у Кальвина и швейцарских деятелей Реформации возник более трудный период для экзегетического, философского и политического возвращения к Писанию в решении данной проблемы. Следует помнить, что в Германии людей бросали в тюрьму за приверженность кальвинистским взглядам на Евхаристию как «духовного причастия», в отличие от лютеранской концепции сосуществования.⁸² Конечно, в то время было бы глупо и опасно способствовать ещё большему разделению двух протестантских лагерей, хотя в Берне Вольфганг Мускулий отстаивал именно заветное причастие. Он был выходцем из Германии и учился в Страсбурге у Мартина Буцера. Но в период Аугсбургского мирного соглашения Мускулий был вынужден покинуть Германию. Это произошло в 1548 году. Затем с помощью Генриха Буллингера из Цюриха он занял место профессора богословия в Берне.⁸³

Во время Реформации Мускулий, уже находясь на посту профессора богословия в Берне, учил причастию младенцев, основываясь на четырёх принципах:

1. Обладающий обозначаемым, имеет также право на знак [обозначаемого] (дети причащаются таинственным способом с Христом, поэтому они должны видимым образом показать это причастие в Вечере);

2. Поскольку, как следует из крещения, дети способны получить благодать нового рождения, то, следовательно, они бессознательно могут также питаться для такой духовной жизни;

3. Христос, Спаситель всего Своего народа, является также Спасителем детей; Он кормит их Своим Телом и даёт всем им для питья Свою Кровь;

4. Призыв к испытанию самого себя в 1-м Послании к Коринфянам 11:26-29 не является всеобщим требованием апостола.⁸⁴

Четвёртый протест отстранению детей от Господней трапезы: английские пуритане

Вероятно, наименее известными сторонниками педопримания в долгой дискуссии о детях и Таинствах являются благословенные пуритане в Англии XVII века. Я сказал «благословенные» не только вследствие их уникальной репутации стойких набожных людей, но и из-за глубокого беспокойства, которое они проявляли в вопросе правильного учения и осмотрительных взглядов. Тот факт, что многие знаменитые пуритане были сторонниками причастия младенцев, должен стать особым стимулом для правильного мышления американских пресвитерианских кругов, поскольку мы глубоко почитаем наших американских праотцев – пуритан Англии и Новой Англии. Данный раздел целиком взят из книги Дэвида Холетона «Причастие младенцев: прошлое и настоящее» (стр. 16-24).

Томас Картрайт, один из основателей пуританства в Англии, в произведении «Ответ на вопрос доктора Уайтгифта» (1573 год) написал, что причастие младенцев является «современником» крещения младенцев (имея в виду одинаково древнее происхождение); его

⁸² Williston Walker, *цит. соч.*, p. 528.

⁸³ Douglas and Comfort, *цит. соч.*, p. 496.

⁸⁴ Morton H. Smith (о Мускулии), *цит. соч.*, vol. 2, p. 689.

отстаивал Августин, и оно требует серьезного рассмотрения. Англиканский богослов ничего не это не ответил.

Противодействие «буржуазной нравственности» после 1644 года дало пресвитерианским руководителям право не только не отстранять от причастия внешне недостойных, но и судить о достоинстве чьего-либо исповедания веры. Первое право отлучало от Таинства в основном высший класс, второе – низший, ибо ответы последних зачастую были слишком просты. Временами две трети церкви было отстранено от трапезы, несмотря на то, что их дети получали крещение.

Спустя десять лет, в 1655 году, Томас Ламбе в произведении «Торжествующая над свирепейшей оппозицией истина» (Лондон, 1655) писал:

Как крещение верующих согласуется с отдельными церквями, собранными из мира через Слово, так и крещение младенцев согласуется с Национальной Церковью и Причастием в оной... потому что посредством Крещения они принимаются в Церковь и тем самым способны к церковному Причастию. Более того (это их право), если их Крещение считается действительным, потому что согласно Писанию (Деян. 2:45) все крещёные вошли в Церковь и пребывали в учении апостолов, общении, преломлении хлеба и молитве, приходы (прихожане) могут отстраняться тогда, когда, считаясь должным образом крещёнными, они законно преследуются за нарушение поведения.

Стивен Маршал в «Проповеди о крещении младенцев» (Лондон, 1644, стр. 51) выступает пуританским сторонником крещения младенцев и говорит следующее:

... Если (дети), будучи способны с духовной стороны, должны иметь право на внешний знак, почему бы нам не допустить их также до Таинства Вечери Господней, которое является печатью Завета благодати так же, как Таинство Крещения? И нас побуждает к этому тем более то, что младенцы евреев вкушали Пасху так же, как и были обрезаны. Теперь же, если наши младенцы имеют во всём большие преимущества, нежели имели младенцы евреев, тогда мы не можем запретить им привилегию, которую имели их дети, а значит, они должны причащаться одним Таинством [Причастия], как и все остальные.

Ричард Бакстер известен как выдающийся оратор пуританской партии внутри Церкви Англии, сторонник пресвитерианской формы церковного правления, один из самых прославленных английских проповедников и автор более 160 работ. В 1651 году он теоретически допустил, что вера, требуемая для крещения и Евхаристии, одна и та же, когда писал в произведении «Некоторые споры о праве на Таинства» следующее:

Все, кто соответствует требованиям для Крещения (после их крещения, без какой-либо дальнейшей внутренней подготовленности, по крайней мере без иного рода веры), соответствует требованиям для Вечери Господней.

Холетон сообщает, что, по мнению Бакстера, пассивность крещения выражает состояние ума, согласие веры в завете и действительную реальность спасающей веры. Но в действительности он был против того, чтобы давать Евхаристию младенцам, хотя лучше, чем кто-либо другой, сформулировал основы для их допущения к трапезе. Поэтому действия, когда святые дары берут, вкушают и пьют, являются такими же, что и в крещении. Если пассивность является знаком исповеданного в первом случае, это же она показывает и во втором случае. Баптисты восставали против позиции Бакстера, утверждая, что если он не причащает детей, тогда, согласно 1 Кор. 10:17, они не являются частью тела Христа.

В 1653 году ещё один пуританин Джайлс Фирмин в своём произведении «Здравый ответ на здравый ответ преподобного Кодри» (Лондон, 1653, стр. 37) просто пишет, что «крестить означает давать Причастие, «крестить в одно тело», то есть Причастие даётся телу... Причастие наиболее правильно понимается в Вечере Господней».

Знаменитый англиканский пастор Джереми Тейлор в 1648 году сделал вывод, что, согласно Писанию, младенцы должны получать либо оба Таинства, либо ни одного. Он

утверждает, что история Церкви недвусмысленно говорит о том, что крещение и причастие младенцев практиковались апостолами, но многие пуритане и баптисты отказываются верить в подлинность церковных документов, подтверждающих причастие младенцев в ранней Церкви, или просто не воспринимают серьёзно какие-либо исторические аргументы. («Свобода истолкования», Лондон, 1648). Тейлор предлагает, чтобы те, кто отказывается причащать младенцев, получали бы пренебрежительные названия, какие, например, получили анабаптисты. (В его время название «анабаптист» было унижительным)».

Последующие события в западном христианстве

Позднее Луис Беркхоф утверждал, что дети в Ветхом Завете причащались пасхальным агнцем, но, несмотря на это, не имели права на Вечерю Господню.⁸⁵ В 1975 году *Вестминстерский Теологический Журнал* (том 37) опубликовал статью Кристиана Кейдела, в которой автор на сорока одной странице отстаивает педопр причастие (Смотрите приложение Б). Католические и англиканские богословы спорили по данному вопросу в течение всего последнего столетия и даже дольше.⁸⁶ Всё рождественское издание *Лютеранского Форума* 1996 года посвящено вопросу «Нужно ли причащать детей?» Таким образом, данная проблема является очевидным яблоком раздора для всех конфессий.

Среди Реформатских Церквей в данный момент существуют несколько церквей во Флориде, которые оставили свои деноминации, чтобы свободно давать причастие младенцам. Из членов ПЦА и ОПЦ⁸⁷ эту практику поддерживают Стив Уилкинс (пастор Пресвитерианской Церкви в г. Монро, шт. Алабама), призвавший Церковь изменить свою позицию по данному вопросу, Питер Лейтхарт (Новый колледж Святого Андрея) и Джеймс Джордан (директор общества «Библейские горизонты»), отстаивающие её в своих работах. Подсчитано, что самые консервативные профессора семинарий лично являются сторонниками причастия младенцев, но открыто об этом не заявляют. Число таких людей среди пасторов ПЦА более одной трети.

Заключение

В следующих главах вы найдете аргументы, касающиеся толкования древних документов о причастии младенцев, а также глубокий анализ исторических источников теории отстранения. Но пока следует сделать одно предположение, заключающееся в том, что если педопр причастие является библейским и апостольским установлением, то можно ожидать широкого и твёрдого свидетельства этому от ранних церковных документов, которые мы рассмотрим позже. А из-за сказанного в Ис. 59:21 следует быть готовым к тому, что Святой Дух, во все времена пребывающий в Церкви, которая заблуждается в решении данной проблемы, воздвигнет пророков и свидетелей, чтобы указать на эти ошибки.

Думаю, вы уже заметили это во всём, о чем говорилось выше. Громкие богемцы, тихие моравские братья, осторожные пуритане, исторические англикане и свежий прорыв дискуссий среди деноминаций-отстранителей. Эти свидетельства начинаются с XIV века, вскоре после широкого распространения практики отстранения. Далее они следуют через XV век к гуситам, XVI век к Лютеру и Вольфгангу Мускулию и XVII век к пуританам. Теперь в XX и XXI веке мы видим, что лозунг «протестант – сторонники причастия младенцев» становится всё более многочисленным и громкоголосым. Если это идёт от Господа, то это именно то свидетельство, которое можно ожидать от истории поздней Церкви. Само по себе оно ничего не доказывает, но лишь усиливает аргументы Писания и истории древней Церкви.

⁸⁵ Robert L. Dabney, *цит. соч.*, p. 656.

⁸⁶ *Lutheran Forum*, p. 30; E. C. Whitaker, *Sacramental Initiation Complete in Baptism* (Grove Books, Bramcote, Notts., England, 1975), p. 14.

⁸⁷ Ортодоксальная Пресвитерианская Церковь Америки (The Orthodox Presbyterian Church).

Источники теории отстранителей

Аристотелизация Европы

Подобно многим доктринам, не основанным на учении Писании, источники теории о неспособности детей причащаться со своим Господом в Вечере Господней не имеют ясно установленных корней, как мы уже видели это в прошлой главе. Известно, когда Церковь начала изменяться. Это произошло в XII-XIII веках. Но почему? Исследование привело меня к цепочке событий, которые повторяются в трёх самых всеохватывающих книгах по истории Церкви. Для упрощения я буду использовать только произведение Уиллистона Уолкера:

1. Вторжение арабов и турков в Испанию принесло в Европу, и особенно в испанский город Толедо, много более полных собраний сочинений Аристотеля.⁸⁸
2. Университеты и богословские центры перевели и приняли аристотелевскую логику и другие восточные философии как имеющие ценность и силу.⁸⁹
3. Поскольку метафизика Аристотеля учила, что все вещи имеют «случайные свойства (акциденции)» и «субстанцию», Евхаристию начали понимать именно в этих терминах, объясняя, что «акциденции», то есть видимые свойства хлеба и вина, остаются без изменения, а «субстанция» при освящении священником изменяется в действительное Тело и Кровь Христовы.
4. Так как присутствуют действительное Тело и Кровь Христовы, их следует почитать и не допускать к ним тех, кто не может гарантировать, что не оскорбит их, то есть мирян и младенцев.
5. Так как элементы Таинства являются действительным Телом и Кровью Христа, они вселяют благодать, создают в душе любовь и дают праведность, которую получают только те, кто разумно участвует в Таинствах.⁹⁰

Каковы были основы аристотелевского влияния на западную Церковь?

Такова, по всей видимости, была цепь событий, послуживших причиной одного из величайших извращений в истории Церкви и одного из величайших прогрессов её развития. Почему я так говорю? Влияние Аристотеля затронуло в основном три области: эпистемологию, метафизику и логику. Британская Энциклопедия гласит: «В эпистемологии, то есть теории познания, аристотелизм предполагает концентрацию знаний, получаемых естественным способом, или благодаря разуму... В метафизике, или теории бытия, аристотелизм говорит о первенстве отдельного индивидуума...».⁹¹

Надеюсь, приведенная цитата поможет понять, как западная католическая Церковь изменила своим традициям, что привело к необходимости Реформации. Отрывок из энциклопедии подразумевает, что аристотелевская эпистемология была обоснована, потому что занималась только тем, что поддавалось наблюдению. Но обратите внимание, что метафизика основана на вере в *первенство отдельного индивидуума*. Это важно, потому что помогает понять основы аристотелизма, прикрытого смирением, основанного на высокомерии и невежестве. Ибо он заявляет, что знает то, что невозможно познать иначе, как через

⁸⁸ Williston Walker, *цит. соч.*, p. 333.

⁸⁹ Там же.

⁹⁰ Там же, p. 344.

⁹¹ *The New Encyclopedia Britannica*, vol.1, III (Chicago: Encyclopedia Britannica, Incorporated, 1990).

сверхъестественное откровение. Как кто-либо узнает, что во вселенной является главным: отдельная личность, семья или общество? Бог сказал ему об этом? Как известно, Бог сказал следующее: «Сотворим человека по образу Нашему» (Быт. 1:26). Таким образом, христиане-тринитарии могут сказать, что как одно, так и многое – оба являются главными во вселенной. Нам это известно только через откровение. Я хочу сказать, что аристотелизм, основанный на раздутой эпистемологии, позволил людям делать выводы о таких вещах, о которых они не могут узнать иначе, как через откровение; но он утверждал, что знает откровение. Такая эпистемология аристотелизма поощряла веру в точку зрения человека и предположение о Божьем откровении. Но и аристотелевская метафизика, говорящая о том, что вселенная в основном ориентирована на индивидуума, и эпистемология, утверждающая, что человек может делать выводы об абсолютном состоянии вселенной через созерцание и наблюдение, неверны.

Влияние аристотелизма на определение элементов Евхаристии

Похоже, под влиянием «философа» Аристотеля богословы пожелали сократить казавшиеся сложными реалии до самых существенных. Вот как такая «индивидуализация» или упрощение всего, по словам Уолкера, выразилась в Фоме Аквинском:

Фома Аквинский... добавил ясность и точность определения (пресуществления)... поэтому, в то время как «акциденции» хлеба и вина (форма, вкус и др.) оставались неизменными, их «субстанция» превращается в настоящее Тело и Кровь Христа... Лишение мирян чаши... началось как мирская практика, причиной которой стал страх обесчестить Таинства пролитием освящённого вина...⁹²

Поэтому первым заметным результатом стало точное определение Евхаристии. Человеческий разум свел её к «акциденции» и «субстанции».

Прежде всего, следует помнить, что аристотелизм был совершенно неприспособлен к определению первопричин и выбору главнейших предпосылок. Только Писание правильно устанавливает основные предпосылки. Но обратились ли схоласты к *Sola scriptura*, когда определяли главные предпосылки своего учения? Пусть на этот вопрос ответит Дэвид Шафф: «Основная цель Фомы Аквинского – правильно представить богословие Церкви, как он это понимает, и ничего более».⁹³ Нельзя выразить яснее, чем сказанное о Фоме, особенно, когда вы изучаете его *Summa Theologica*. Он часто обращается к Писанию, но редко считает его основным источником главных предпосылок. Это римский католицизм в миниатюре; аристотелевская философия, наряженная в Писание.

Таким образом, аристотелизм требовал, чтобы Евхаристия была точно определена. Так и произошло. Поэтому не могло существовать двух, трёх понятий одновременно, или более одной точки зрения. Была только Кровь и Тело Христа. Короче говоря, аристотелизм свёл элементы Вечери Господней к их аналитическому минимуму.

Влияние аристотелевского аналитического редукционизма на учение о причащающихся

Кажется, что после сведения Евхаристии до небиблейского действия, это же мышление заставило богословов сделать логический вывод о том, что нельзя подвергать риску осквернения мирянами и младенцами действительных Тела и Крови Христовых, и поэтому их лишили всего этого. Одновременно, цель Евхаристии была сведена к наиболее возможному сокращённому минимуму, то есть единственной целью причастия являлось получе-

⁹² Williston Walker, *цит. соч.*, p. 345.

⁹³ Schaff, *цит. соч.*, vol. 5, p. 667.

ние вселённой благодати (*gratia infusa*) достойным причастником. Так как все элементы, по сути, составляю одно, поэтому и их цель одна. Фома Аквинский пишет:

Из оставшихся трёх ясно, что Крещение, которое есть духовное возрождение, идёт первым; затем Конфирмация, требуемая для формирования совершенства силы; а после всего Евхаристия, необходимая для конечного совершенствования... ибо в Таинстве Евхаристии по существу содержится Сам Христос... Конфирмация совершенствует Крещение... те, кто был крещён, получают Святое Причастие, если являются взрослыми...⁹⁴

Кажется, что неспособные рассуждать не должны получать это Таинство. Потому что от каждого, подходящего к этому Таинству, требуется посвящение и предварительное испытание самого себя, согласно 1-му Посланию к Коринфянам «да испытывает же себя человек, и таким образом пусть ест от хлеба сего пьёт от чаши сей». Но это невозможно для тех, у кого нет умственных способностей. Поэтому им нельзя давать это Таинство... Также среди не имеющих умственных способностей есть дети, кажущиеся довольно невинными. Но это Таинство детям не предлагается.

Это же касается недавно родившихся детей и умственно отсталых, которые никогда не были способны к рассуждению... Это не наносит никакого вреда их жизни, несмотря на то, что Господь сказал: «если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Его Крови, то не будете иметь в себе жизни», потому что, как пишет Августин Бонифацию, «когда кто-то становится членом Тела Христова через Крещение, тогда каждый верный становится причастником Господнего Тела и Крови», то есть духовно. А когда дети начинают рассуждать, то есть, способны возыметь привязанность к Таинству, тогда будет возможно дать им это Таинство.⁹⁵

Неизвестно, возникло или нет новое толкование 1 Кор. 11 одновременно с ростом веры в пресуществление. Понятно, что оно хорошо к нему подходит. Элементы были не средствами благодати для объединения Тела, как учит 1 Кор. 10:17, и не заветным правом, о чём говорит 1 Кор. 7:14, а вознаграждением и средством благодати для особо достойных среди ищущих.

И снова вопрос: откуда взялись такие идеи? Они были весьма распространёнными в Церкви, имеющими мало общего со Словом Божьим, но замечательно подходящими для церквей и томистского полупелагианства.

Томистское богословие является полупелагианским и лишено экзегетического основания

Если вы прочитаете *Summa Theologica* Фомы Аквинского, то увидите, как трудно определить, является ли он католиком, пытающимся ввести аристотелизм во все аспекты Церкви и веры, или же он последователь Аристотеля, пытающийся украсить греческую философию библейскими ссылками. По-моему, он более близок ко второму. Фома пишет: «Отсюда в оправдании нечестивого должно быть два направления свободного выбора: один, посредством одного, стремится к Божьей справедливости, а другой, посредством одного, ненавидит грех... и это движение содействует его оправданию».⁹⁶ Теперь понятно, что если у человека есть свобода выбора движения от греха к вере, тогда один из имеющихся у него выборов должен быть подтверждён и вести к допуску к Евхаристии. Это естественная часть движения «свободного выбора». Учение о существовании подтверждения (Конфирмации) до Причастия лишает Вечерю Господню основного значения как обязательной заветной трапезы для всех членов избранного Богом народа. Вместо этого в центре ставится ребёнок, выбирающий Христа, а не Христос, выбирающий ребёнка. Это чистое полупелагианство. Оно соответствует практике защиты «Крови» от осквернения младенцами. Те-

⁹⁴ *Summa Theologica* III, Q.65 Art.3,4.

⁹⁵ Там же, За 80,9.

⁹⁶ Там же.

перь причастие истинным Телом возможно только для достойных мирян, а истинной Кровью – только для особо достойных, то есть священников.

Является ли теория отстранителей исторически неотделимой от канонизации пресуществления?

В России у меня было только пять книг по церковной истории, три из которых были наиболее подробные. Все они относительно данного периода сообщают, что движение по отстранению детей от Причастия было нераздельно связано с движением западной Церкви к определению и канонизации пресуществления. Многие из последующих злоупотреблений, таких как, отстранение мирян от чаши, возвеличивание священников, элементы мессы, явились результатом такой фундаментальной ошибки.

Давид Шафф формулирует это следующим образом:

В это время произошло два важных изменения в распределении элементов: **отказ от причастия детей и удаление чаши от мирян...** В XIII веке лишение мирян чаши... стало распространённым обычаем. Вначале это было вызвано страхом осквернить освящённую Кровь Христа её пролитием.⁹⁷

Кеннет Скотт Латуретт пишет:

Мы уже видели, что в 1215 году IV Латеранский Собор ясным образом объявил пресуществление учением Церкви... **Отказ мирянам в чаше возник не сразу и явился естественным сопутствующим обстоятельством растущего принятия учения о пресуществлении...** Особенно существовала опасность пролить часть вина, когда его подавали в чаше мирянам... Другой традицией, возникшей из акцентирования внимания на пресуществлении... было поклонение освящённому хлебу и вину. В течение дня они были убраны и выставлены на алтаре в прозрачном сосуде, называемом дароносицей, и верующие по одиночке или группами могли прийти и поклониться им.⁹⁸

Кеннет Латуретт замечает, что «используя Аристотеля, превращая его в оплот христианской веры и ясно представляя эту веру, Фома более чем кто-либо другой за четыре столетия с 950 до 1350 года создал твёрдое интеллектуальное основание христианства».⁹⁹ Похоже, что историки также не могут сказать, что пресуществление и отстранение прихожан и детей произошли в одно время.

Я попытался объяснить, что именно сделал аристотелизм для западных богословов, или, другими словами, что они ему позволили сделать. Но можно ли утверждать, что современные сторонники теории отстранения произошли только от них? Нельзя. Однако можно заметить, во-первых, что восточная часть христианства, не попавшая под влияние аристотелизма, никогда не прекращала давать причастие младенцам. **Там, где не было канонизировано пресуществление, не существовало и отстранения от причастия каких-либо групп людей по возрасту или иному признаку.**

Во-вторых, можно утверждать, что аристотелевский редукционизм затмил для западного христианского мира представления о Троице и заветных аспектах Таинств. Трудно принять реальность того, что причастные отношения Бога с людьми строятся на взаимоотношении Бога с отдельными личностями, членами семей и церковью разным способом и в разное время. Эта тринитарность неприятна, но является прекрасной реальностью, а не аристотелевским стерильным монофизитством. Является ли в таком случае теория отстранителей Римско-католической? Трудно представить, что о ней услышал бы кто-нибудь, если бы не аристотелевское влияние на Запад. Поэтому в данном смысле она исторически

⁹⁷ Schaff, *цит. соч.*, vol. 5, p. 724.

⁹⁸ Kenneth S. Latourette, *цит. соч.*, vol. 1, p. 531,532.

⁹⁹ Там же, p. 513.

является Римско-католической монофизитской доктриной. Причастность теории отстранителей к католицизму понятна, когда мы видим сохранившееся причастие младенцев на Востоке и когда понимаем, что эта теория **является единственным учением, возникшем в средние века, которого Реформация, по сути, не затронула**. Это очень сильный аргумент в пользу её Римско-католической сущности.

Третье влияние: аристотелевская логика

Аристотелевская логика по сравнению с метафизикой и эпистемологией, конечно, помогла протестантизму разделить спасение благодатью через веру и спасение делами через видимые средства благодати. Такая логика является правильной, если находится под властью Святого Духа и руководством Слова Божьего. Здравый пример подобного мышления, имеющего Реформатское выражение, можно обнаружить в «Вестминстерском Полном Катехизисе». Похожую логику часто использовал Жан Кальвин для более точного определения различных вещей. Возможно, Кальвин чаще всего обращается к ней, когда пишет о сходстве Ветхого и Нового Заветов, а затем перечисляет отличия одного от другого в главах 10 и 11 второй книги своего «Наставления».

Если посмотреть отдельно на стихи 1 Кор. 11, то кажется, что они изображают Вечерю Господню исключительно как событие индивидуального посвящения и игнорируют более широкое учение Писания. Делая такой вывод, мы совершаем логическую ошибку. Основной предпосылкой силлогизма теории отстранителей является следующее: «Единственное и основное требование для участия в Вечере Господней сформулировано в 1-м Послании к Коринфянам 11, а именно, различение тела Господа и испытание самого себя». Это просто неправильная предпосылка.

Из того, что главная предпосылка неверна, следует, что заключение, основанное на малой (второстепенной) предпосылке, всегда будет ложным. Таким образом, второстепенная предпосылка – «маленькие дети не могут различать тела Господа и испытывать себя» – приводит к неверному выводу – «поэтому маленькие дети не могут причащаться».

Истинный силлогизм библейского учения о причастии младенцев следующий: «Так как в 1 Кор. 10:17 Писание учит, что все в теле Христа причащаются хлебом Христа [главная предпосылка], и что, согласно 1 Кор. 7:14, Господь объявил детей чистыми по обряду и святыми по завету [второстепенная предпосылка], следовательно они не только являются частью тела Христа, но и в глазах Божьих выполнили требования испытывать себя и различать тело. В конечном счёте, только младенец может в совершенстве выполнить свои обязательства по различению тела и испытанию себя». Это вопреки аристотелевской логике, запряжённый в правильную повозку, которая представляет собой главные и второстепенные библейские предпосылки причастия младенцев.

Лютеране не придают должного значения «образам»

К сожалению, у меня не было времени исследовать исторические истоки развития лютеранского учения. Как вы заметили, Лютер остался в библейском лагере. Но лютеранское «Евангелие против герменевтики Закона» на основании приведённой выше ошибочной логики принижает значение Закона, заключающееся в том, что он должен «наставлять» нас, согласно Рим. 15:4. Другими словами, Евангелие, по их словам, должно давать жизнь, поэтому можно не обращать внимания на некоторые скрытые образы Ветхого Завета, которые, к примеру, даны в 1 Кор. 5 и 10, по причине особого удара на том, что считается «отрывками Евангелия». В данном вопросе большинство Реформатских братьев последовало примеру Лютера и заняло временную умеренную позицию против причастия младенцев.

**Сведение всех пунктов
доказательства воедино**

Екклесиаст 4:12

И нитка, втрое скрученная, не скоро порвётся

Подготовка к проведению заветного Причастия

Теперь, изучив доказательство заветного Причастия, рассмотрим вкратце некоторые практические моменты, с которыми многие столкнутся при решении данной проблемы. Бог хочет услышать совершенную хвалу из уст наших детей и младенцев. Вот несколько способов поддержания «совершенства» их прославления, о которых говорит Писание.

Заветное Причастие должно проводиться в атмосфере:

- **Глубокого уважения и настоящей церковной дисциплины**

Первый эмоциональный барьер, с которым сталкиваешься при решении данной проблемы, это термин «причастие младенцев», который вызывает образ детей, ползающих вокруг алтаря, когда мы пытаемся засунуть в их маленький непослушный рот немного освящённого хлеба и вина. Еще хуже идея о том, что если ребёнок может причащаться, то может и любой. Как говорилось ранее, рассматривая более пристально данный вопрос, следует с тем же вниманием обратиться к проблеме церковной дисциплины. Авторы Нового Завета говорили, что Церковь должна отвернуться от тех, кто «родителям непокорны» (2 Тим. 3:2,5). Детское причастие – это не право каждого позволять своим детям или самим себе быть «сластолюбивыми, нежели боголюбивыми» (2 Тим. 3:4).

- **Глубоко верующих родителей**

Когда мы учим заветному Причастию и придаём ему особое значение, то наряду с необходимостью усиления церковной дисциплины следует правильно понимать Быт. 17, 1 Кор. 7:14 и Иез. 16:20,21. То есть, что «неверующий муж освящается женою верующей... Иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы». Короче говоря, ребёнок имеет право и обязанность на заветное Причастие, только когда его родитель – истинно верующий.

- **Наставления родителями**

Далее Писание учит, что заветное Причастие является Таинством благословения, только когда родители воспитывают своих детей в учении и наставлении Господнем, как это требуется в Быт. 18:19; Втор. 6:20-25; 11:19 и Еф. 6:4. А 2 Петр. 1:10,11 призывает родителей и Церковь помогать детям «делать твёрдым их звание и избрание».

Писание ясно учит как правам и обязанностям детей завета на заветное Причастие, так и прямым заветным обязанностям родителей и Церкви наставлять детей в развитии их собственных отношений с Иисусом Христом. Причастие младенцев – это не приглашение к анархии или вялости в воспитании детей, который нам дал Бог.

- **Ожидания исповедание веры от растущих детей**

Мы уже говорили, что нарушителей завета нельзя причащать. Но следует также помнить, что ребёнок может стать нарушителем завета, не исповедуя свою веру тогда, когда уже может это сделать, или исповедуя неверие и ошибочные убеждения. В Тит. 3:9 говорится, что по мере роста ребёнка мы должны удаляться от споров и распрей. Если ребёнок может исповедовать веру, но не делает этого, он тем самым проявляет непокорность родителям. Церковь, в которой я служу пастором, требует, чтобы все её члены запомнили отрывки Писания наизусть и изучали катехизис. Если ребёнок, кажущийся способным, не

участвует в таких занятиях, я советую руководителям встретиться с его родителями и узнать причину происходящего. Если это вызвано их неверностью, им предоставляется возможность исправиться. Если у них нет обоснованной причины неучастия ребёнка в церковной катехизации (которой, к примеру, является неспособность к обучению), руководителям стоит обдумать необходимость отстранения ребёнка, а возможно, и родителей от Причастия, из-за того, что неправильно его воспитывают в обучении и наставлении Господнем. Заветные благословения предназначаются только для верных и преданных, согласно Быт. 18:19.ё

- **Участия пасторов и пресвитеров в подготовке молодых родителей**

И, наконец, многих ситуаций, когда отстранение детей становится необходимым, можно избежать, если мы как руководители Церкви будем регулярно встречаться с родителями, чтобы дать им совет или оказать поддержку в теории и практике воспитания детей. Если с кафедры вы проповедуете открытость, и ваша собственная семья является образцом «страха Господнего», тогда, как я обнаружил, и родители становятся открытыми для помощи.

Возрастной вопрос: читайте Приложение Б

Я уже говорил, что причастие младенцев должно немедленно следовать за их крещением, согласно Исх. 29 и документам древней Церкви. Для более детального обсуждения данного вопроса обращайтесь к приложению Б.

Поддерживая реформу в Церкви

Я уверен, что причиной отказа западной Церкви от реформ в отношении данного вопроса, является её инертность. Традиция 750-летней давности умирает долгой и мучительной смертью. Не может быть реформ без реформаторов. Я бы предложил, что, изучая данный вопрос, вам, прежде всего, следует решить в своём сердце, стоит ли этот вопрос того, чтобы вновь становится «нарушителями спокойствия Израиля». С моей точки зрения, стоит, иначе Господь не угрожал бы жерновами тем, кто не почитает достойно маленьких детей. Ездра 7:9,10 обещает, что вы будете иметь благодетельную руку Господа, если будете смело учить закону и бояться людей.

Во-вторых, я предложил бы как можно более спокойный подход к реформированию вашей церкви или деноминации. Необходимо иметь больше литературы по этой проблеме и, насколько возможно, помогать людям видеть свидетельство не в эмоциональном окружении. Распространяйте информацию и избегайте споров. Именно так поступил я, и пока всё идёт мирно.

В-третьих, если консистория, пресвитерия или Синод попытается предпринять против вас какие-либо действия, постарайтесь, чтобы они прочитали книгу, подобную данной, и увидели, какие из этих экзегетических суждений ошибочны. Если вы сможете привлечь их внимание к тому, что в действительности говорит Писание, и попросить, к примеру, объяснить 1 Кор. 10 и 1 Кор. 7:14, не делая похожие выводы, тогда определённо мы все узнаем что-то новое.

В-четвёртых, если они скажут, чтобы вы не можете учить этой доктрине, тогда попросите, чтобы они предоставили полное экзегетическое и теологическое объяснение каждого из относящихся к делу вопросов и отрывков, чтобы вы могли говорить о них с их точки зрения.

И, наконец, я бы предложил работать над тем, чтобы церкви разрешали проводить это учение наряду с мнением большинства, как это делается по многим другим вопросам. Если они с этим не согласны, спросите, разве они не позволили бы Отцам Церкви, а также Лютеру и Томасу Картрайту учить тому, чему они учили. Спросите, понимают ли они, что

если бы они жили во времена первого тысячелетия Церкви, им бы никогда не разрешили учить об отстранении детей от причастия и даже изгнали бы из христианского мира или физически наказали, как донатистов. В духе Зах. 14 я верю, что в конечном итоге Церковь запретит учение об отстранении детей от причастия во всём мире.

Если Ис. 59:12 истинно, тогда Бог не оставит Церковь в покое по данному вопросу, пока она не изменится. Если Господь будет медлить, эта ошибка станет просто «икотой» в истории Церкви. Столкнувшись с серьёзными проблемами в своей церкви, вы можете обратиться в Auburn Avenue Presbyterian Church в г. Монро (штат Луизиана, США). Возможно, мы сможем организовать лигу в защиту Причастия детей. Слово Господне одержит победу! (Иер. 23:29)

Заключительные слова

Пусть Бог преобразит Свою Невесту, Церковь, чтобы песня гуситов снова зазвучала в западном христианском мире. И пусть западная Церковь полностью вернётся к древней истине и тринитарной красоте исторической ортодоксальной христианской религии.

Песня гуситов:

Ты дал нам вкушать Его Тело,
И пить Его Кровь святую.
Мог ли Он дать нам больше, чем это?
Не станем отказывать малым детям
И не будем запрещать им
Вкушать Тело Иисусово.
Ибо таковых есть Царство Небесное,
Как сказал нам это сам Христос,
И святой Давид говорит нам то же:
«Из уст младенцев
И грудных детей
Ты устроил хвалу,
Дабы сделать безмолвным врага».
Восхваляйте, дети, Бога,
И вы, грудные младенцы,
Ибо Он не прогонит вас,
Но будет питать Своим святым Телом.¹⁰⁰

¹⁰⁰ David Holeton, *цит. соч.*, p. 13.

Приложение А

Таблица проверки ортодоксальности заветного причастия по сравнению с теорией отстранения

Герменевтический/теологический вопрос	Теория отстранения	Заветное причастие
Подтверждает непрерывность книг Писания	Нет	Да
Подтверждает свойство самоистолкования Писания	Нет	Да
Показывает единство Троицы через единство заветного федерального главы со своими детьми	Нет	Да
Показывает единство Троицы через причастное единство всей Церкви	Нет	Да
Подтверждает природу Божьего федерального завета через федеральных глав семей	Нет	Да
Соглашается с образами Израиля пустыне, Пасхи, Аароновых священников и их детей	Нет	Да
Подтверждает правдивость крещения младенцев	Нет	Да
Показывает реальность того, что младенцы согласно завету являются полноправными членами Церкви; Божья благодать всегда является для них предваряющей, когда они растут духовно, а Бог носит их с утробы матери	Нет	Да
Подтверждает необходимость для детей, родителей и Церкви возрастать в вере, испытывая себя и своих детей и различая тело Христа в собрании, и обязанность Церкви наказывать неверных родителей и детей	Нет	Да
Соглашается и подтверждает все остальные статьи Реформатских исповеданий, кроме имеющих отношение к причастию маленьких детей	Нет	Да
Соглашается со свидетельством истории Церкви	Нет	Да
Подтверждает Реформатское использование истории Церкви для подкрепления крещения младенцев	Нет	Да

Приложение Б

Предназначена ли Вечеря Господня для детей?

КРИСТИАН Л. КЕЙДЕЛ

Почему бы не вернуть крещёных младенцев и детей на Вечерю Господню? Эта просьба не покажется странной, если вспомнить, что соблюдение младенцами Вечери Господней было широко распространено в ранней Церкви.¹⁰¹ В восточной ветви Церкви следы этого обычая можно обнаружить в литургии св. Клементия,¹⁰² у лже-Дионисия,¹⁰³ Евагрия¹⁰⁴ и у Иоанна Мосха¹⁰⁵, и он по сей день практикуется восточными Церквями.

Однако в западной ветви ранней Церкви гораздо больше упоминаний об этом обычае. Первый известный свидетель – св. Киприан в 251 г.,¹⁰⁶ за которым последовали св. Августин Гиппонский¹⁰⁷, папа Иннокентий I,¹⁰⁸ Геласий Римский¹⁰⁹ и Геннадий Марсельский.¹¹⁰ Он был одобрен на Соборе Мâсон в 585 г.,¹¹¹ на Толедском Соборе в 675 г.¹¹² и Геласием Священным.¹¹³ В некоторых случаях младенцам запрещали даже вкушать пищу и пить молоко в период между их крещением и первым Причастием.¹¹⁴

Упоминания об участии младенцев и детей в Вечере Господней продолжают на Западе до периода Карла Великого^{a1} и далее. Но с появлением доктрины пресуществления и доктрины сопутствования (т.е. что Христос всецело присутствует в Причастии под любым видом) практику этого древнего обычая прекратили. Страх перед тем, что младенцы и дети могут пролить вино и тем самым осквернить подлинное Тело и Кровь Господа, оказался главной причиной прекращения этой практики.¹¹⁵ Постепенная отмена Причастия под

¹⁰¹ Мнения историков в подавляющем большинстве склоняются к этой точке зрения. См.: Joseph Bingham, *Antiquities of the Christian Church*, vol. 3, Bk. 2, ch. 1; Abraham Booth, *Paedobaptism Examined*, London, 1787, vol. 2, ch. 5; McClintock and Strong, “Infant Communion”, *Encyclopedia*, vol. 4, Harper and Brothers, New York, 1878, pp. 576-577; Patrick Morrisroe, “Communion of Children”, *The Catholic Encyclopedia*, vol. 4, The Encyclopedia Press, Inc., New York, 1908, pp. 170-171; W. Smith, “Infant Communion”, *A Dictionary of Christian Antiquities*, vol. 1, ed. W. Smith, S. Cheetham, John Murray, London, 1876, pp. 835-837; Jeremy Taylor, “Of Communicating Infants”, *The Whole Works of...*, vol. 15, Ogle, Duncan, and Co., London 1822, pp. 501-508; William Wall, *The History of Infant Baptism*, vol. 1, Oxford, 1863, pp. 517-518; Zornius, *Historia Eucharistiae Infantum*, Berlin, 1736.

¹⁰² *Consit. Apost.*, lib. VIII, c.12-13.

¹⁰³ *De Eccl. Hierarch.*, c. VIII, 11.

¹⁰⁴ *Church History (Церковная история)*, lib. IV, c.36.

¹⁰⁵ *Pratum Spirit*, c. 196.

¹⁰⁶ *О падших*, см. Творения священномученика Киприана, епископа Карфагенского (Москва, Православный паломник, 1999), стр. 223-224.

¹⁰⁷ *Проповедь* 174, 7; *Contra, Julianum*, Op. imperf. 1.: : c.30; *О заслугах грешников и отпущении грехов*, кн. I, гл. 26,27 [XX], кн. I, гл. 34 [XXIV]; *Против двух писем пелагиан (Бонифацию)*, кн. I, гл. 40 [XXII].

¹⁰⁸ *Ad. Patres Syn. Milev.* 5, в 417 году.

¹⁰⁹ *Epist.7, ad Epis. per Picenum*, в 495 году.

¹¹⁰ *De Eccl. Dogm.* c. 22, в 495 году.

¹¹¹ Канон 6.

¹¹² Канон 4.

¹¹³ *Lib. 1*, n.75.

¹¹⁴ *Ordo Romanus*. 730.

^{a1} Карл Великий (742-814) – франкский король с 768, политика которого содействовала как формированию феодальных отношений, так и укреплению Церкви (прим. ред.).

¹¹⁵ Adolph Harnack, *History of Dogma*, vol. VI, tr. by William McGilchrist, William and Norgue, Covent Garden, London, 1899, p. 240; Augustus Neander, *General History of the Christian Religion and Church*, vol. 4, Boston, 1871, pp.341ff. Другие причины отымания чаши были связаны с гигиеной и страхом заражения болезнями. Необходимо также помнить, что удаление чаши от прихожан усилило поло-

двумя видами привела папу Паскаля II в XII веке к тому, что в своем письме к Понтию, аббату Клунийскому, он подчеркнул: «Как Христос причащался хлебом и вином, каждым отдельно, и это соблюдалось в Церкви, так должно быть и в будущем, за исключением случаев с младенцами и больными, которые, естественно, не могут есть хлеб».¹¹⁶ Это письмо показывает, что в то время, во всяком случае, в западных Церквях, младенцев обычно причащали только вином на Вечере Господней, так как есть хлеб им было трудно.¹¹⁷ Таким образом, когда у детей забрали чашу, это, фактически, означало прекращение любого участия в Вечере Господней.¹¹⁸ Дополнительным основанием для этого прекращения было то, что младенцы получают всё необходимое для своего спасения при Крещении, и тем самым у маленьких детей нет опасности потерять спасение, если они подождут до благоразумного возраста, прежде чем примут участие в Евхаристии, когда они будут есть с большим уважением и пониманием.¹¹⁹

Однако не все были сторонниками того, чтобы лишать чаши прихожан. Среди прочих долгое время добивались восстановления чаши гуситы. Менее известно, быть может, что гуситы также выступали за восстановление участия младенцев в Вечере Господней.¹²⁰ Во времена Реформации, однако, когда чашу действительно возвратили прихожанам, Вечерю Господню продолжали совершать без младенцев и детей. Анабаптисты быстро указали на то, что, как они считали, было противоречием части реформаторов-педобаптитов^{a2} в принятии такого исключения. Они доказывали, что если у младенцев есть право на крещение на основании их прежнего права на обрезание, то почему они не должны иметь также право на Вечерю Господню на основании их прежнего права на праздник еврейской Пасхи? Реформаторы-педобаптиты хотя и с готовностью признавали, что древняя Церковь позволяла младенцам и детям совершать Вечерю Господню,¹²¹ в большинстве своём следовали за Цвингли и Кальвином, исключая младенцев и детей из Причастия.¹²²

жение священника в то время, когда Римско-Католическая Церковь была в поиске своей индивидуальности после раскола с Православной Церковью в 1054 г.

¹¹⁶ Hardiun, *com. cil.*, t. VI, p. II, f. 1796 (cited in Neander, *op. cit.*, p. 345).

¹¹⁷ Charles Crawford, "Infant Communion: Past Tradition and Present Practice", *Theological Studies*, vol. 31, Baltimore, 1970, pp. 527 ff; Joseph A. Jungmann, *Missarum sollemnia*, vol. 3, Aubier, Paris, 1956, pp. 342-343; ("Kinderkommunion," *Lixikon fur Theologie und Kirche*, vol. 6, 1961, col. 154); J. Baumgartler, *Die Erstkommunion*, Kosel & Pustet, Munich, 1929, pp. 87-89, 102, and 124 ff; E. Dublanchy, "Communion eucharistique (sous les deux especes)", *Dictionnaire de theologie catholique*, vol. 3, 1908, col. 563-564.

¹¹⁸ Crawford, *op. cit.*, pp. 529 ff; Paul K. Jewett, "Infant Baptism and Confirmation," syllabus, 1960, pp. 26-27.

¹¹⁹ IV Латеранский (Вселенский) Собор, 1215; Собор в Бордо, 1255, канон 5; Тридентский Собор, канон 4; Фульгентий в IX веке утверждал, что св. Августин никогда не учил о необходимости вкушать Вечерю Господню в качестве средства для спасения младенцев, а только о необходимости их крещения (see the note of the Benedictine editors on Aug. to Recc. Mer. lib. I. c. 20, para. 26).

¹²⁰ Базельский Собор, 1438.

^{a2} Под реформаторами-педобаптитамми здесь понимаются как Реформаты, так и Лютеране, сохранившие практику крещения младенцев, но отвергшие практику их причастия. Хотя в строгом смысле этого слова под педобаптитамми могут пониматься все Реформаты, как сторонники причастия младенцев, так и противники этого, в данной статье под педобаптитамми понимаются только последние (прим. редактора).

¹²¹ Некоторые протестанты-педобаптиты подвергали сомнению то, что практика участия младенцев в Вечере Господней действительно была широко распространена в ранней Церкви; см. Samuel Miller, *Infant Baptism Scriptural and Reasonable*, Philadelphia, 1876, pp. 45-46; The Rev. Daniel Waterland, "An Enquiry Concerning Infant Communion", *The Works of ...*, vol. 2, Oxford, 1853, pp. 41-72. Waterland (Ватерленд) утверждает, что, во-первых, Августин нигде не говорит, что крещёные младенцы должны вкушать Вечерю Господню, чтобы получить вечную жизнь, а во-вторых, как он доказывает во многих местах, младенцы уже причастились Телом и Кровью Господа при своём крещении, а следовательно, согласно Иоанн 6:53, уже получили вечную жизнь. Им нет необходимости участвовать в Вечере Господней, чтобы снова получить вечную жизнь, если они уже имеют её после крещения. Но Ватерленд не может разумно избежать ясного утверждения Августина, который прямо говорит, что речь идет о «причастии Его собственной Святой Трапезы» (конец гл. 26), когда ссылается на Иоанна 6:53 и его отношение к младенцам (нач. гл. 27) в *De Peccat. Mer. lib. I. c. XX*,

Истинно, что разумным объяснением, которое давали в ранней Церкви относительно включения младенцев в Причастие, было то, что тем самым обеспечивалась вечная жизнь, на основании Иоанна 6:53. Но было ли это объяснение причиной первоначального включения младенцев в Вечерю, или же оно было искажённым¹²³ взглядом, наложенным позднее на первоначальную апостольскую практику? Такой же вопрос можно задать о крещении младенцев. Была ли доктрина духовного возрождения при Крещении основной причиной крещения младенцев в ранней Церкви, или она была искажённым взглядом, позднее наложенным на то, что было апостольской практикой? История Церкви не смогла ответить на эти вопросы. Необходимы более ранние документальные подтверждения.

Однако эта статья была написана не просто для того, чтобы просмотреть небольшой любопытный раздел истории доктрины. У статьи две главных задачи. Во-первых, она должна показать на основе Св. Писания, что педобаптисты действительно повинны, как говорят баптисты, в противоречивости, не разрешая своим крещёным младенцам и детям

chs. 26,27 (Augustine, *Nicene and Post-Nicene Fathers of the Christian Church*, 1st Series, vol. V, ed. Philip Schaff, The Christian Literature Co., New York, 1887, p. 25).

¹²² Ulrich Zwingli (Ульрих Цвингли), *Refutation of the Baptist Tricks* (Opera, ed. Schuler and Schulthess, III, 432; tr. *Selected Works*, ed. S. M. Jackson, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 1972, p. 173); Жан Кальвин «Наставление в христианской вере», том IV, кн. XVI, 16 (Изд-во Российского Государственного Гуманитарного Университета, Москва, 1999); Вестминстерский Полный Катехизис, вопрос 177. Среди некоторых людей, кто оппозиционно настроен к этому протестантскому исключению младенцев и детей из Трапезы, следующие: Wolfgang Musculus (Вольфганг Мускулус), *Commonplaces of Christian Religion*, London, 1800, Fol. 318G-319G; Bishop Bedell, Usher's Letters, No. 163, (1700's) pp. 442, 445; James Pierce, *An Essay in Favour of the Ancient Practice of Giving the Eucharist to Children*, Exon, 1728 (к которому особо была обращена уже цитированная статья Ватерленда); Charles E. Jefferson, at the International Congregational Council of Boston, 1899 (согласно Augustus Strong (Огастас Стронг), *Systematic Theology*, Judson Press, Valley Forge, p. 953). Однако епископ Джереми Тэйлор (Jeremy Taylor) выступал «за причастие младенцев» (Jewett, *op. cit.*, p. 223-224), но только в том, что он считал это законным, но не необходимым, и что поэтому «существующая практика Церкви должна быть нашим правилом и мерилем мира» (*op. cit.*, p. 508). Более современных несогласных с общей протестантской и римско-католическим практикой исключения можно найти в Постоянной Литургической Комиссии Епископальной Церкви, «Святое Крещение с рукоположением и Святое Причастие», *Prayer Book Studies 18: On Baptism and Confirmation*, Church Pension Fund, New York, 1970; and Crawford (Крауфорд), *op. cit.*, который склоняется к восстановлению Трапезы Господней для младенцев, особенно после того, как Второй Ватиканский Собор позволил прихожанам в определенных случаях принимать Причастие под обоими видами. Крауфорд, который верит в то, что удаление чаши от прихожан было первопричиной того, что Церковь прекратила причащение младенцев, настаивает на том, чтобы с постепенным возвращением в наши дни прихожанам чаши в Католической Церкви, возвращением, которое, по его мнению, следует расширять (стр.534), следует также восстановить причастие для крещёных младенцев Церкви. Очень много было написано по поводу включения младенцев в Святую Евхаристию; см.: L. Andrieux, *La premiere communion*, Paris, 1911; F. X. Bauer, "Zur Geschichte der feier. Kinderkommunion," *Theologie und Glaube*, vol. 25, 1933, pp. 563-590; J. Baumgartler, *Die Erstkommunion*, Munich, 1929; R. T. Beckwith, "The Age of Admission to Communion", *The Churchman*, v.85, London, 1971, pp. 13ff; J. B. Bossuet, *Traite de la communion sous les deux especes*, 1682; P. Browe, "Die Taufkommunion", *Die Pflichtkommunion im Mittelalter*, Munster, 1940, pp. 129-142; C. O. Buchanan, "An Evangelical Looks at Sacramental Initiation," *Faith and Unity*, May, 1968; F. Gillmann, "Die anni discretionis," *Archiv fur katholisches Kirchenrecht*, vol. 108, 1928, pp. 556-617; vol. 110, 1930, pp. 187-192. H. A. Heiser, *Die Kinderkommunion in Geist der Kirche*, 3 vols., Vienna, 1926-32; P. Hellbernd, *Die Erstkommunion der Kinder in Geschichte und Gegenwart*, Vecktor, 1954; Philip Edgcumbe Hughes, *Confirmation in the Church Today*, William B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan, 1973, pp. 40-45; A. G. Martimort, *L'Eglise en priere*, Desclee, Paris, 1961; Burhard Neunheuser, *Baptism and Confirmation*. Herder and Herder, New York, 1964; J. M. R. Tillard, *The Eucharist*, Alba House, Staten Island, 1967.

¹²³ «Искажённый», потому что он противоречит библейскому учению о силе Таинств. Этот взгляд, однако, будет допускаться, несмотря на свою не доказанность, из-за ограничений статьи. Однако спасительная благодать не передаётся при механическом следовании моде в проведении Таинств.

участвовать в Вечере Господней.¹²⁴ Под словом «младенец» настоящая статья будет иметь в виду тех, кто физически способен есть Вечерю Господню. Таким образом, мы не отстаиваем строгое возвращение к древним обычаям заталкивания еды и питья в рот ребёнка. Под словом «дети» будут иметься в виду те юнцы, которые ещё не достигли «возраста пронизательности».¹²⁵ А слово «взрослый», следовательно, будет относиться к тем, кто достиг возраста пронизательности, возраста, который у каждого человека индивидуален. Выполнить основную задачу этой статьи можно, показав, что обычай участия младенцев в Вечере Господней зиждется на трёх библейских истинах: (1) аналогии между Вечерей Господней и праздником еврейской Пасхи; (2) аналогии между Вечерей Господней и другими жертвенными праздниками Ветхого Завета; и, наконец, (3) участие младенцев в видимой Церкви Нового Завета. Вторая задача этой статьи – благоприятствовать всеобщей дискуссии. Вопросы, которые поднимаются в спорах по поводу участия младенцев и детей в Вечере, возникают также и в дискуссиях о крещении младенцев. Возможно, подход к некоторым из этих схожих вопросов с новой позиции поможет хотя бы небольшому разрешению несогласия по поводу крещения младенцев, несогласия, которое отделяет буквально миллионы баптистов и педобаптистов от явного и более тесного общения друг с другом.

Аналогия между Вечерей Господней и праздником еврейской Пасхи

Первый аргумент в пользу участия крещёных младенцев и детей в Вечере Господней основывается на сходстве между Вечерей Господней и праздником еврейской Пасхи. На этот аргумент уже ссылались ранее. Теперь его можно изложить более полно. Так как младенцам и детям – членам Церкви Ветхого Завета – Господь повелел есть Пасху, если они физически были способны это сделать (заповедь, которая была снята только временно, когда израильтяне вошли в землю Ханаанскую и должны были совершить паломничество к месту, которое Бог избрал для пребывания Своего имени), и так как теперь Вечеря Господня заняла место праздника Пасхи в Церкви Нового Завета и, по сути, имеет то же значение, что и праздник Пасхи, то младенцам и детям, членам существующей Церкви Нового Завета, повелевалось Богом вкушать Вечерю Господню, если они были физически способны к этому, потому что нельзя ни прибавить, ни убавить от Божьих заповедей касательно поклонения в Его Церкви (Втор. 12:32).

Педобаптисты признают хотя бы формальное сходство между этим аргументом и их собственным доводом в пользу крещения младенцев. В общем, они доказывают следующее: так как Бог повелел младенцам, членам существующей Церкви Ветхого Завета, быть обрезанными – заповедь, которую никогда не отменяли, за исключением неопределённой причины во время скитания Израильского народа по пустыне (Нав. 5:2), – и так как теперь крещение заменяет обрезание и, по сути, имеет то же значение, что и обрезание, поэтому младенцам, членам действующей Церкви Нового Завета, велено Богом креститься, потому что мы не можем ни прибавить, ни убавить от Божьих заповедей. С другой стороны, педобаптисты не соглашаются с сущностью аргумента в пользу включения младенцев в Вечерю. Среди прочего обычно они не признают, что существует библейское свидетельство участия младенцев в празднике Пасхи. Например, согласно Джону Мюррею, «ошибка такого рода аргумента, насколько это касается Пасхи, находится в предположении, что маленькие младенцы принимали участие в Пасхе. Нет доказательства, что было именно так».¹²⁶

¹²⁴ Мой взгляд на этот вопрос сформировался под сильным влиянием баптистского апологета доктора Пола Джуэтта (Dr. Paul Jewett), в “*Infant Baptism and Confirmation*”, syllabus, 1960, pp. 25-28; 213-225. См. также: David Kingdon, *Children of Abraham*, Carey Publication Ltd., Foxton, England, 1973, pp. 48, f5; 71.

¹²⁵ Возраст пронизательности будет более ясно определён позже.

¹²⁶ John Murray (Джон Мюррей), *Christian Baptism*, The Presbyterian and Reformed Publishing Company, Philadelphia, 1970, p. 77. Герберт С. Бёрд (Herbert S. Bird) более осторожен и говорит о возрасте,

Свидетельство участия младенцев и детей в первой Пасхальной трапезе

В Исходе 12:3 Господь говорит, что необходимо взять по агнцу на каждое семейство. Стих 4 уточняет, что надо взять агнца «по числу душ» каждого семейства. Входили ли младенцы и дети, физически способные принимать пищу, в число этих людей? Да, потому что стих 4 гласит: «По той мере, сколько каждый съест». Заметьте, Господь не говорит: «По той мере, сколько каждый верит», а «по той мере, сколько каждый съест», подразумевая, что всё, что необходимо – это физическая способность есть, а не духовная вера и исповедание.¹²⁷

Идентичная фраза «каждый по стольку, сколько ему съест» появляется в Ветхом Завете, только немного в другом контексте, в Исходе 16, где она используется три раза, говоря о распределении манны для каждого семейства (ст. 16, 18 и 21). В этом контексте фраза, конечно, подразумевала младенцев и детей, которые физически были способны есть манну, потому что больше им нечего было есть. Если бы им не дали манны, куда бы они пошли за едой? Тогда почему эта фраза, сказанная тем же автором, не может иметь такое же значение, если относиться к тому же акту распределения еды по семействам, то есть подразумевать простую физическую способность к еде? Ожидалась ли какая-то вера от младенцев и детей на основании фразы «сколько каждый съест», прежде чем они могли есть манну? Конечно, нет! Тогда почему на основании той же самой фразы мы должны требовать веры от младенцев и детей, прежде чем они смогут съесть пасхального агнца? Следовательно, в Исходе 12:3-4 и особенно во фразе «каждый по стольку, сколько ему съест» находится ясное и недвусмысленное доказательство участия младенцев в празднике Пасхи. Говорить, что маленькие дети не участвовали в нём, равносильно утверждению, что им не разрешали есть манну, что есть явная нелепость.

Таким образом, физическая способность к еде была единственным необходимым требованием для включения израильских детей в праздник Пасхи. Вот почему теперь Вечерю Господню надо давать только крещёным младенцам и детям, естественно способным к тому, чтобы её вкушать. Нельзя заталкивать её в их рот, или давать только что-то одно.¹²⁸ То есть, Вечеря Господня не для крещёных детей в их раннем младенчестве. С пониманием этого аргумент Мюррея теряет свою силу, когда он говорит о Пасхе: «диета с трудом подходила для младенцев».¹²⁹ Мюррей утверждает, что «крещение – это омовение водой, то, что необходимо и подходит младенцу на ранней стадии жизни. Нет ничего в этом действии или в его элементах несовместимого с ранним младенчеством».¹³⁰ Далее он доказывает, что причащение хлебом и вином несовместимо с ранним младенчеством,¹³¹ и поэтому не должно применяться к младенцам. Мюррей, конечно, прав, когда говорит о «раннем» младенчестве,¹³² но те, кто находятся в стадии «позднего» младенчества и раннего детства, совершенно способны есть хлеб и пить вино; это так же естественно для них, как купание в воде для тех, кто находится в раннем младенчестве. Следовательно, нет ничего противоестественного в том, чтобы дети в позднем младенчестве и раннем детстве ели хлеб и пили вино.

когда дети совершали Пасху, как о «нелегко определимом» в статье “Professor Jewett on Baptism”, *Westminster Theological Journal*, vol. 31, 1969, p. 160.

¹²⁷ См. Jewett, *op. cit.*, p. 221. Конечно, духовное питание должно было происходить и для взрослых, как мы увидим далее в статье.

¹²⁸ Службу «Святого Крещения с рукоположением и Святого Причастия», рекомендованную Постоянным Литургическим Комитетом Епископальной Церкви Америки в *Prayer Book Studies 18 On Baptism and Confirmation*, Church Passion Fund, New York, 1970, также следует отвергнуть по этой же причине. Конечно, есть и другие законные основания для отказа от такой службы; см. Philip Edgcumbe Hughes, *Confirmation in the Church Today*, William B. Eerdmans Pub. Co., Grand Rapids, 1973.

¹²⁹ John Murray, *Christian Baptism*, p. 77.

¹³⁰ *Ibid.*, p. 78.

¹³¹ *Ibid.*, p. 78-79.

¹³² *Ibid.*, p. 79.

Кто-то может поспорить, что, так как Израильских детей отбирали от груди в возрасте трёх лет,¹³³ когда ребёнок переставал быть младенцем и становился способным для распознавания духовного значения Пасхи, то поэтому обрезанных детей не допускали к Пасхе, пока они не достигали возраста пронизательности. Однако, этот аргумент очень слаб, так как маловероятно, что в течение первых трёх лет жизни ребёнок не получал из еды ничего, кроме молока. В «раннем» младенчестве, конечно, ребёнок обычно получал только молоко. Поэтому Павел говорит о коринфянах как о «младенцах во Христе», которым он даёт «молоко, а не твёрдую пищу», так как они «ещё не могли» принимать её.¹³⁴ Но есть такое понятие как грудные младенцы, принимающие твёрдую пищу. Младенцы в «позднем» младенчестве способны есть и пить больше, чем просто молоко. В Плаче Иеремии мы читаем: «Дети (☞☞↑ ↑) и грудные младенцы (↑ ↓↑ ↑) умирают от голода среди городских улиц. Матерям своим говорят они: «где хлеб и вино?», умирая, подобно раненым, на улицах городских, изливая души свои в лоно матерей своих».¹³⁵

Этот отрывок использует слова «дети» (☞☞↑ ↑) и «грудной младенец» (↑ ↓↑ ↑) как синонимы, потому что и ☞☞↑ ↑ и ↑ ↓↑ ↑ «изливают души свои на лоно матерей своих».¹³⁶ Они оба просят хлеб и вино в стихе 12, который показывает, что младенцы ели твёрдую пищу до того, как их отнимали от груди, и, следовательно, могли съесть и порцию Пасхального агнца.

Таким образом, возраст отнятия от груди не является аргументом против участия младенцев и детей в Вечере Господней до наступления у них возраста пронизательности. Поэтому неудивительно, что среди не отнятых от груди были те, кто мог есть твёрдую пищу и, естественно, попадал под повеление Господа израильским семьям есть Пасху «каждому по столько, сколько ему съесть». Существует дополнительное доказательство из Исхода 12 участия младенцев в празднике Пасхи. Израильская община включала в себя младенцев и детей. В Книге пророка Иоила 2:16, например, Бог зовет Израильян: «Соберите народ, созовите собрание (☞5↑), пригласите старцев, соберите отроков и грудных младенцев».¹³⁷ Поэтому, когда Господь повелевает в Исходе 12:47, что «всё общество (☞↑↑ ↑)¹³⁸ Израиля должно совершать её», он повелевает и Израильским младенцам и детям как членам Израильской общины праздновать Пасху, если они физически способны к её принятию.

Но, несмотря на это ясное доказательство из Исхода 12 о том, что младенцы причащались на празднике Пасхи, некоторые придерживаются противоположного взгляда на основании Исхода 12:26-27: «И когда скажут вам дети ваши: «что это за служение?», скажите: «это пасхальная жертва Господу, который прошел мимо домов сынов Израилевых в Египте, когда поражал Египтян, и дома наши избавил» (ст. 26 и 27). Утверждается, что если дети задают вопросы о празднике Пасхи, и если родители должны объяснить им её духовное значение, то причащаться, таким образом, могут только те, кто достиг возраста пронизательности. Поэтому Кальвин говорит, что «пасхальный агнец, замещавший Вечерю Гос-

¹³³ 2-ая книга Маккавейская 7:28.

¹³⁴ 1 Кор. 3:1,2.

¹³⁵ Плач Иеремии 2:11,12.

¹³⁶ Значение слова ☞☞↑ ↑ следует понимать из его контекста, так как в Книге Иова 3:16 оно относится к мёртворождённому. Если Иеремия в ст.12 имеет в виду только отнятых от груди детей, тогда почему он говорит, что они умирают на груди своих матерей? Но если он говорит о грудных младенцах, они должны быть в возрасте, когда способны есть хлеб и пить вино. Кальвин в своих комментариях убедительно настаивает на том, что вино не дозволено младенцам (*Calvin's Commentaries, Jeremiah, vol. V, p. 364*). Он также ошибочно предполагает, что грудные дети не могли спросить: «где хлеб и вино?». Если детей выкармливали от года до трёх лет, почему они не могли бы задать этот вопрос в возрасте года, 2-х или 3-х лет? Ср. Плач 4:4, где ☞☞↑ ↑ просят хлеба.

¹³⁷ См. Быт.17 и Втор.29:11.

¹³⁸ См. Исх.12:6, где слова ☞5↑ и ☞↑↑ ↑ используются в отношении одной и той же группы людей.

подню, предназначался не им, а тем, кто был способен вопрошать о его смысле [Исх. 12:26]». ¹³⁹

Данный аргумент основывается на ложном шаге в рассуждении. Зачем из способности некоторых узнавать что-то делать вывод о необходимости этого для всех? Вопросы ребёнка касательно значения праздника Пасхи никогда не расценивались как требование для участия, а лишь как возможность для обучения. ¹⁴⁰ Как только ребёнок достигал возраста пронизательности, его следовало обучить духовному значению праздника Пасхи, в котором он принимал участие несколько лет.

Похожая ситуация описывается во Второзаконии 6, где Моисей даёт такой приказ народу Израиля: «И да будут слова сии, которые Я заповедаю тебе сегодня, в сердце твоём. И внушай их детям твоим и говори о них, сидя в доме твоём и идя дорогою, и ложась и вставая...» и так далее (Втор. 6:6-7). Никто не будет сомневаться, что здесь Моисей учит родителей, как воспитывать и обучать своих детей, как этого хочет Господь, точно так же, как и Павел велел ефесянам: «Отцы, не раздражайте детей ваших, но воспитывайте их в учении и наставлении Господнем» (Еф. 6:4). Но в том же отрывке Моисей говорит: «Если спросит у тебя сын твой в последующее время, говоря: «что значат сии уставы, постановления и законы, которые заповедал вам Господь, Бог ваш?» то скажи сыну твоему: «Рабами были мы у фараона в Египте, но Господь вывел нас из Египта крепкою рукою...» и так далее (Втор. 6:20-21; ср. ст. 22-25). Должны ли мы заключить из способности некоторых сынов задавать вопросы об уставах и законах Господа необходимость так делать для всех них, прежде чем наставим их в этом? Требовалось ли от детей понимание духовного значения их послушания до их обучения? Конечно, нет! Детей следует учить слушаться своих родителей (пятая заповедь), например, независимо от их духовного понимания значения спасения. Однако когда они достигают возраста пронизательности, их вопросы создают возможность для того, чтобы наставить их в искупительном значении их послушания в предыдущие годы. ¹⁴¹

То же самое касается и Пасхи. Младенцам разрешалось есть Пасху, прежде чем они достигали возраста пронизательности (Исх. 12:3,4,47). Когда они подходили к этому возрасту и начинали задавать вопросы о Пасхе (Исх. 12:26,27), открывалась возможность научить их духовному значению того, чем они причащались в предыдущие годы. То же самое должно быть и при включении младенцев и детей в Вечерю Господню сегодня.

Доказательство того, что у младенцев и детей было право совершать и последующие пасхальные праздники

Хотя некоторые педобаптисты и хотели бы согласиться с тем, что младенцы и дети принимали участие в первой Пасхе в Египте, они в меньшей степени желают признавать, что дети участвовали и в последующих Праздниках Пасхи. Одна из линий рассуждения основывается на Второзаконии 16:16, когда только от взрослых мужчин ¹⁴² требовалось

¹³⁹ Ж. Кальвин, *Наставление в христианской вере*, IV, XVI, 30; см. также: А. А. Hodge, *Outline of Theology*, Eerdmans, 1949, p. 624; Murray, *op. cit.*, p. 77.

¹⁴⁰ Jewett, *op. cit.*, p. 222.

¹⁴¹ Это не значит, что родители должны ждать, когда их дети начнут задавать вопросы, прежде чем знакомить их с искупительным значением происходящего.

¹⁴² Во Втор.16:16 «мужеский пол» ↑ ↑ ↑↑ . Оно тесно связано с ↑ ↑↑ , чаще используемом в этом значении, которое относится как ко взрослым, так и к детям. Кингдон (Kingdon) считает, что когда Моисей говорит о «всех» лицах мужского пола в ст.16, то он говорит и о взрослых, и о детях (там же, стр. 71). Эта интерпретация, конечно, укрепит аргумент в пользу включения младенцев и детей в последующие праздники Пасхи. Но когда Втор. 20:13 говорит о «всём мужеском поле» (↑ ↑↑), оно имеет в виду только взрослых мужчин (ср. ст. 14). Быт. 34:25 также относится только ко взрослым, когда говорит о всех мужчинах (ср. ст. 29). Кальвин считает, что в данном контексте слово ↑ ↑ ↑↑ относится ко взрослым мужчинам от 20 лет и старше (ср. Num. 1:2,3 *Commentaries*

праздновать Пасху на избранном Богом месте. Сам Христос, о чем будет более подробное рассуждение, не ходил на Пасху, пока ему не исполнилось 12 лет (Лк. 2:42).

Следует понять, что эта новая заповедь о том, что только взрослые мужчины должны соблюдать Праздник Пасхи, не имеет ничего общего с тем, способен или не способен ребёнок понять духовное значение трапезы. Скорее, она была следствием того, чтобы сделать Праздник Пасхи более удобным для новой формы богослужения вокруг Скинии (Втор. 12:5-7). Жертвоприношения не разрешалось больше проводить нигде, кроме места, избранного Богом. Таким образом, когда Израильяне вошли в землю Ханаанскую, необходимо было совершить паломничество, чтобы съесть Пасху. Так как для бедных, слабых, беременных и т. д. сделать это было трудно, то только взрослые мужчины должны были идти туда.

Даже если от остальных членов семьи не требовалось праздновать Пасху каждый год, у них было право и привилегия участия в ней, если физически они были способны на это. Моисей во Второзаконии 16:16 требовал, чтобы все взрослые мужчины каждый год появлялись не только на празднование Пасхи, но также и на праздник седмиц и праздник кушей. Исключались ли женщины и дети из этих двух праздников, так как только мужчинам следовало появляться там? Конечно, нет! Предыдущие стихи говорят о празднующих: «ты, и сын твой, и дочь твоя, и левит, который в жилищах твоих, и пришелец, и сирота, и вдова, которые посреди тебя, на месте, которое изберёт Господь, Бог твой, чтобы пребывало там Имя Его» (16:11,14). Лука свидетельствует, что *родители* Христа обычно ходили в Иерусалим каждый год на Праздник Пасхи (Лк. 2:41). Следовательно, когда говорится «все твои мужчины» будут праздновать Пасху, женщины, дети и младенцы не исключаются из Праздника, но также имеют выбор и привилегию совершать Пасху. Просто от них этого не требовалось.

Писание указывает, что Пасху праздновали на протяжении всей истории Израиля, во времена Судей (4 Цар. 23:22), в дни Самуила (2 Пар. 35:18) и во времена Соломона (2 Пар. 16:5,6). Даже во времена Христа Пасху праздновали ежегодно (Лк. 2:41). Тогда возникает вопрос: мог ли Христос, будучи младенцем и ребёнком, ходить каждый год на Праздник Пасхи со своими родителями, или же ему позволили пойти туда только в возрасте 12 лет? Ко времени Христа только ли старшим детям разрешалось посещать праздник? У Луки 12:42 этот вопрос довольно не определён. Все, что он говорит, это то, что когда Христу исполнилось 12 лет, он пошел с родителями на праздник. В стихе 41 не уточняется, ходил ли он с родителями в Иерусалим каждый год. Но из этого не стоит делать вывод, что только в 12 лет он начал ходить с ними, просто здесь первый раз ясно упоминается о том, что он ходил. 1-ая Книга Царств 1:3 говорит о Елкане: «И ходил этот человек из города своего в положенные дни поклоняться и приносить жертву Господу Саваофу в Силом». Елкан один упоминается в этом стихе, но ясно, что на него ссылаются как на представителя, на главу семейства – всех, кто ходил вместе с ним каждый год в Силом. То же самое может быть и с Лукой 2:41; потому что в упоминании родителей Христа, как ежегодно посещающих праздник, он может ссылаться на них как на представителей целого семейства, которое также ходило туда.

Было ли возможным для младенцев и детей во времена Христа есть Пасху? Согласно разделу Гемары¹⁴³ в Сукка 42b: «Если ребёнок может съесть кусок жареного мяса размером с оливу, Пасхального агнца можно заколоть и от его имени, так как сказано «столько, сколько каждый съест».¹⁴⁴ Этот отрывок из Талмуда называет физическую возможность

On the Four Last Books of Moses, vol. II, Wm. B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, p. 47). Причина того, что в данном случае речь идёт, вероятно, о взрослых мужчинах, от которых требуется ежегодное совершение Пасхи, заключается в том, что они были единственными способными для приношения жертвы. В Чис. 9, если мужчина был нечист или был в дальней дороге, Господь не сказал «пусть жена принесёт жертву». Господь позволил мужчине (↑ ↑ ♀) в таком случае принести жертву месяцем позже.

¹⁴³ Гемара была написана приблизительно в 200-350 г. н.э.

¹⁴⁴ «Жареное мясо размером с оливу»: имеется в виду минимальное количество мяса, которое надо распределить каждому члену группы, а не размер кусочка мяса, который может положить в рот человек. Мишна (составленная около 200 г. н.э.) разъясняет это так: «Каждый всегда может быть в

съесть маленькую порцию мяса единственным требованием для участия израильских детей в Празднике Пасхи. Ещё более раннее упоминание об этом находится в тексте Мишны, который гласит: «Наши раввины учили: «агнца на семейство», это означает, что человек может принести (агнца) и заколоть (его) от имени своих сынов и дочерей, или *несовершеннолетних*¹⁴⁵ ... с их согласия или без него».¹⁴⁶ То, что несовершеннолетние могли принимать участие в Празднике Пасхи, даже не вызывает здесь вопросов, просто полагается, что они могут. Может быть, эти тексты были написаны гораздо позднее времени Христа, но они представляют древнюю Еврейскую традицию, которую легко можно отнести ко времени даже до Христа. Не существует споров относительно этой проблемы, описанной в Талмуде, что, конечно, должно было бы произойти, если бы младенцам неожиданно разрешили принимать участие, вероятно, в самом священном празднике Израиля после их исключения из него в течение столетий.

Почему тогда Лука упоминает о том, что Христос пошел на Праздник Пасхи в возрасте 12 лет, если и до этого он посещал её? Одна из причин, конечно, это из-за его разговора с учителями в Храме. Но другая причина может заключаться в том, чтобы показать, что Христос исполнил требование Второзакония 16:16 для каждого взрослого мужчины праздновать Пасху каждый год на месте, избранном Богом. В определённом возрасте еврейский мужчина становился ответственным перед Богом за соблюдение этого правила Завета. Книга Юбилеев (2 век до н. э.) считает 20 год годом ответственности,¹⁴⁷ но Абот 5:21 говорит о 13 годе как о возрасте, когда ребенок становится подвластным заповедям такого рода. Вероятно, возраст в 13 лет было таким возрастом во времена Христа. Но если 13 лет было возрастом ответственности, то почему говорится, что Христос пошел на праздник в возрасте 12 лет? Может, это произошло потому, что Лука хотел показать, что родители Христа учили своего сына соблюдать пост, связанный с Пасхой,¹⁴⁸ что является тем обучением, которое, как говорит Йома 82а, надо проводить ранее на 1-2 года.¹⁴⁹ Следовательно, как Христос был обрезан в должное время на восьмой день по Закону (Лк. 2:21) и искуплен своими родителями в должное время по Закону (Лк. 2:22), так же Он пошёл со своими родителями есть Пасху в должное время (когда он стал взрослым) по Закону.¹⁵⁰

Однако в новом Завете (Covenant) верующие и их дети не должны совершать длительных путешествий в Иерусалим, чтобы вкушать Вечерю Господню. Теперь тот час, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине (Ин. 4:23). Больше мы не смотрим на земной Храм, но на духовный, небесный Храм, для которого земной был лишь тенью и копией, на «скинию истинную, которую поставил Господь, а не человек» (Евр. 8:2). Требование, чтобы только взрослые мужчины праздновали Пасху, было временным изменением первоначального Закона из-за географических трудностей. Но теперь в новом Завете эти трудности устранены, не требуется совершать длительных паломничеств, а в Пасхе могут участвовать и слабые, и больные. Если мы утверждаем на основании Второзакония 16:16, что соблюдение детьми и младенцами Вечери Господней необязательно, то

списке на него (т.е. на закланного агнца), пока есть хотя бы олива в этом для каждого (записанного)», Песахим 89а. Песахим 91а также говорит: «Никто не может заклать пасхальную жертву для одного человека ... И даже для компании из сотни, которая совместно не может съесть размером с оливу, нельзя заклать».

¹⁴⁵ Вероятно, где-то до 13, возраст, когда ребёнок становится объектом для заповедей (Абот 5:21).

¹⁴⁶ Песахим 88а.

¹⁴⁷ Они становились ответственными перед Богом в соблюдении гражданских и обрядовых порядков еврейского закона, что не означает, будто Бог не считал их ответственными за нарушение его морального закона до достижения этого возраста. Было чрезвычайно важно для взрослого человека соблюдать Пасху, потому что в противном случае ему грозило истребление из своего народа (Чис. 9:13), что не касалось младенцев и детей.

¹⁴⁸ Песахим 99б.

¹⁴⁹ Йома 82 говорит, прежде всего, о дне Искупления, но также в общем смысле говорит и о «религиозных обрядах».

¹⁵⁰ Фраза «по обычаю Праздника» (Лк. 2:42) может относиться либо к закону о приходе к Богом избранному месту для празднования Пасхи, либо к требованию ходить туда в возрасте, когда человек становится взрослым, либо к тому и другому (Втор.16:16).

и присутствие женщин следует рассматривать как необязательное. Но кто захочет сказать, что для женщин-христианок присутствие на Вечере Господне необязательно? Таким образом, необходимо выполнять первоначальное повеление для *всей конгрегации* совершать Пасху (Исх. 12:47), так как особые условия Второзакония 12 и 16:16 больше не существуют.

И всё же существует другая линия рассуждения, которая может признать, что младенцы и дети ели первую Пасху, но не последующие. Она основывается на утверждении, что Египетская Пасха и последующие Пасхи различны по своей сути: одна искупительная, а другие просто поминающие то искупление. Следующий раздел статьи попытается показать, что больших различий между ними не существует, и поэтому нет причины полагать, что детей и младенцев лишили права, которое было у них с самого начала.

Вечеря Господня заменяет Пасхальный пир и по существу имеет то же самое значение, что и Праздник Пасхи

Ключом к пониманию единства первой Пасхи, последующих Праздников Пасхи и Вечери Господней является умилоствление за грехи, осуществляемое через искупительную жертву очищения. Это умилоствление всегда происходило до Праздника Пасхи через жертвоприношение агнца.¹⁵¹ Поэтому Праздники Пасхи были жертвенными трапезами, поскольку то, что ели, ранее приносилось в жертву. Благодаря одной вседостаточной смерти Христа на кресте грехи Божьих людей полностью искупились. Но во вкушении хлеба и питье вина Церковь не питает настоящим жертвенным Телом и Кровью Христа, она питает, скорее, тем, что имеет значение жертвенного Тела и Крови Христа. Поэтому это можно назвать жертвенной едой, но не потому, что во время трапезы приносится жертва, и не потому, что жертвенное Тело Христа присутствует физически в каком-то виде, а потому, что участвующие вкушают хлеб и вино, которые имеют значение Тела и Крови Христа.¹⁵² Таким образом, главное единство между Египетским Пасхальным пиром, последующими Праздниками Пасхи и Вечерей Господней заключается в том, что это жертвенные трапезы.

Пасхи, следующие за первой Пасхой в Египте, были не просто поминальными праздниками, так как агнцев продолжали убивать для жертвоприношения. Это ежегодное заклание агнца «ясно называлось «жертвоприношением» (Исх. 12:27; 23:18; 34:25). Его убивали на святых местах (Втор. 16:5), а после того как воздвигалось святилище, его кровь разбрызгивали, а жир сжигали на алтаре (2 Пар. 30:16,17; 35:11)».¹⁵³ Следовательно, последующие Праздники Пасхи были и жертвенными, и поминальными.

Это пасхальное жертвоприношение агнца, как в начале, так и на последующих праздниках по своей сути было искупительной жертвой за прощение грехов. Бог хотел, чтобы израильтяне знали, что спасение от смерти их первенцев и из земли Египетской не давалось им просто за их собственную предполагаемую добродетель, но по Его милости через прощение их грехов. Согласно Хенгстенбергу:

То, что, по сути, это было искупительной жертвой, сказано в Исходе 12:12,13,23. Израиль надо было спасти от Божьего наказания, которое разразилось над Египтом, - смерти всех первенцев. Но чтобы они не приписывали это освобождение своей собственной заслуге, и чтобы это привело их не к высокомерию, а к благодарности, избавление делалось зависимым от подношения жертвы искупления. После этого в любое время тот, кто должен заклать пасхального агнца, делал символическое¹⁵⁴ призна-

¹⁵¹ Первая Вечеря Господня уникальна в этом смысле, потому что она предшествовала примирительной смерти Христа на кресте.

¹⁵² См. Н. Ridderbos, *The Coming of the Kingdom*, The Presbyterian and Reformed Publishing Company, Philadelphia, 1962, pp. 418-443 для дальнейшего понимания Вечери Господней как жертвенного пира такого рода.

¹⁵³ E. W. Hengstenberg, *History of the Kingdom of God*, vol. 3, Mack Publishing Company, Cherry Hill, N.J., 1871, (reprint 1972), p. 278.

¹⁵⁴ Использование здесь Хенгстенбергом слова «символический» довольно неудачное.

ние, что он также заслуживает быть объектом Божьего гнева, но надеется на спасение от него божественной милостью, которая принимает замену. Там, где есть постоянные жертвоприношения, предлагаемые в вере, там должно быть и постоянное искупление...¹⁵⁵

Спасение первенцев и избавление от Египетского ига были преходящими благословениями за искупительные жертвоприношения агнцев. Это превосходно доказывает Хенгстенберг:

Не следует проводить тесную связь между Еврейской Пасхой и спасением первенцев. Соответствуя своему названию, искупление, а затем очищение – или примирение – жертвоприношение, прежде всего, относится только к искуплению и прощению грехов, основанном на этом. Но там, где нет греха, нет и наказания за грех. И опять же, нет сомнения, что Пасха тесно связана с исходом из Египта. Но не следует эту связь делать слишком прямой. То, что Господь вывел Свой народ сильной рукой из Египта, из дома рабства, было лишь следствием основного блага, которое Он даровал им установлением пасхальных жертвоприношений для искупления и прощения грехов.¹⁵⁶

Таким образом, первоначальная Пасха в Египте в основном предназначалась для покрытия нравственной вины и грехов израильтян, и только следствием этого было спасение первенцев. Жертвоприношение агнца должно было давать искупление от греха, так же как и временное искупление от смерти первенцев и спасение из земли Египта.

Поэтому, в каком-то смысле, истинно, что последующие Праздники Пасхи были поминовением однажды полученного избавления. Но это были поминовения полученного временного искупления, а не постоянного искупления грехов, которое необходимо было проводить каждый год через жертвоприношение агнцев. Эти постоянные жертвоприношения должны были помочь сохранить, а не получить, временные благословения первой Пасхи. Если предполагалось, что искупление грехов надо получать каждый год через жертвоприношение агнца, и если это искупление грехов было также основным значением первой Пасхи, нельзя говорить, что младенцам и детям было отказано в праве на ежегодные Пасхальные пиры, потому что они отличались по своей сути от первой Пасхи, или потому что одна была искупительной, а другие просто поминальными о полученном искуплении.

Это понимание Пасхи в Египте и последующих Праздников может подвергаться сомнению из-за связи, которую оно устанавливает между искуплением грехов и избавлением от временных Божьих наказаний. Вероятно, не каждый израильтянин раскаивался в своих грехах и верил в прощение через кровь агнцев. Несомненно, что младенцы и дети не могли этого сделать. Тогда почему все они были благословенны освобождением от временных Божьих наказаний, если некоторые из них не получили прощение за грехи, что, как считается, должно быть основой временного избавления? Дальнейшее изучение Исаии, глава 1 в этой статье внесёт ясность в то, что некое *ex opere operato* действие милости нельзя предопределить. И всё же следует признать, что только верующие израильтяне и их избранные дети имели право на дар временного избавления из Египта, если это избавление основывалось на прощении грехов. Поэтому объяснение временного избавления всех Израильтян должно находиться хотя бы частично в желании Бога прославить Своё имя (Пс. 105:6-12, особенно ст. 8) и в Его долготерпении (Исх. 34:6-9; Чис. 14:18-19; Деян. 13:18; Иер. 7:21-29; Рим. 9:22-24). На протяжении всей истории взаимоотношений Бога со Своим народом Он давал им много временных благословений. Иногда израильтяне наслаждались этими благословениями многие годы, несмотря на их идолопоклонничество и непослушание. Но когда Бог уже не мог более выносить это, Он наказывал людей тем, что лишал их земных благословений, после чего, однако, всегда оставляя тех, кого со временем возрождал. Так, например, часто происходило во времена Судей и более радикально при изгнании и возвращении северных и южных царств Израиля. Следовательно, когда Бог спас всех первенцев и избавил всех Израильтян от рабства в Египте, Он показал Своё долготерпение не в немедленном наказании за неверие некоторых (или многих) из израильтян. Конечно, Бог

¹⁵⁵ *Op. cit.*, p. 279.

¹⁵⁶ *Idem.*

наказал многих непослушных евреев в пустыне. Это наказание достигло своей высшей точки, когда все люди были удержаны от наследования Ханаанской земли в течение 40 лет.¹⁵⁷ Поэтому многим неверующим израильтянам были даны земные благословения их долготерпеливым Богом, хотя получение и продолжение этих благословений должно было основываться на прощении их грехов через раскаяние и веру.

Следовательно, Пасхальный пир был не только поминальным, но также и жертвенным пиром, включающим в себя агнцев, которые приносились в жертву для искупления и прощения грехов. Этот Пасхальный пир в новом завете (covenant) был замещён Вечерей Господней, которую установил Христос, будучи на Пасхальном пиру со своими учениками в ночь, когда Его предали.¹⁵⁸ Существует несколько причин считать, что Вечеря Господня заменила Пасхальный пир. Во-первых, Пасхальный пир был непосредственно превращён Христом в празднование Вечери Господней. Сами составные части Пасхального пира приобрели новое значение словами Христа: «Примите, ядите; сие есть Тело Моё» (Мф. 26:26; Мк. 14:22; Лк. 22:19) и «Пейте из неё все; ибо сие есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов» (Мф. 26:27-28; Мк. 14:24). Во-вторых, и Праздник Пасхи, и Вечерю Господню Иисус отождествляет¹⁵⁹ с мессианским пиром. Библия говорит, что все настоящие ученики Христа будут на мессианском пиру, когда Он придёт во второй раз, чтобы основать Своё Царство (Ис. 25:6-8; Мф. 8:11; 22:1; 25:1; Лк. 13:28; 22:30). Иисус определяет Пасхальную трапезу, которую он ест со своими учениками, и этот мессианский пир такими словами: «Очень желал Я есть с вами сию пасху прежде Моего страдания, ибо сказываю вам, что уже не буду есть её, пока она не совершится в Царствии Божием» (Лк. 22:15,16) и «примите её и разделите между собою, ибо сказываю вам, что не буду пить от плода виноградного, доколе не придёт Царствие Божие» (Лк. 22:17,18). Также Он определяет Вечерю Господню, которую он устанавливает, и мессианский пир так: «Сказываю же вам, что отныне не буду пить от плода сего виноградного до того дня, когда буду пить с вами новое вино в Царстве Отца Моего» (Мф. 26:29; ср. ст. 27-28). Если мессианский пир играет роль и Пасхи и Вечери Господней, то должна быть прямая аналогия между Пасхальным пиром и Вечерей Господней, и тогда можно сказать, что Вечеря Господня заменяет Пасхальный пир. В-третьих, и это последнее, жертва Христа на кресте покрыла все пасхальные жертвоприношения, потому что Павел говорит: «Пасха наша, Христос, заклан за нас» (1 Кор. 5:7). Если Вечеря Господня – это питание тем, что обозначает Христа, принесённого в жертву, и если принесённый в жертву Христос, среди прочего, является пасхальной жертвой (согласно Павлу), тогда Вечеря Господня – это питание тем, что обозна-

¹⁵⁷ Следовательно, верно обратное: многие верующие израильтяне страдали от Божьих проклятий, даже если предполагалось, что они получают временные благословения за своё раскаяние и веру. Бог часто обращался с Израилем как корпоративно, так и индивидуально, насколько это касалось *временного* благословения и проклятия.

¹⁵⁸ Трудно понять, как тот, кто верит в непогрешимость Библии, может отрицать, что ужин Христа со своими учениками в ночь перед предательством, был Пасхальным пиром. Синоптические Евангелия ясно показывают это: Мф. 26:17-19; Мк. 14:12-16; Лк. 22:7-16. Есть много способов объединить эти отрывки с тем, что сказано в Иоанне 18:28 об израильтянах, вкушавших Пасху на следующий день. Иоанн 18:28 может относиться к празднику опресноков или к одному из жертвенных праздников, а не к самому пасхальному ужину: см. T. Zahn, *Introduction to the New Testament*, III, Edinburgh, 1909, pp. 273-283; N. Geldenhuys, *Commentary on the Gospel of Luke*, London and Grand Rapids, 1950, pp. 649-670; and A. Edersheim, *The Temple, Its Ministry and Services*, Grand Rapids, repr. 1972, pp. 389-401. Или может существовать различие в календаре между синоптическими Евангелиями и Иоанном. Саддукеи и фарисеи имели разное мнение по поводу того, когда следует вкушать Пасху. Может быть, Иисус придерживался одного календаря, когда отмечал Пасху в ночь перед предательством, тогда как правители Церкви следовали другому календарю, согласно которому Пасху вкушали на следующий день. В записанных событиях синоптические авторы следовали календарю Иисуса, а Иоанн – календарю правителей Церкви: см. L. Morris, *The Gospel According to John*, Grand Rapids, 1971, pp. 774-786. Какое бы из этих согласований не оказалось правильным, а они оба кажутся единственными вероятными, Иисус ел то, что для Него было Пасхальным ужином, в ночь, когда его предали, и это самое главное, как считает данная статья. Для дальнейших чтений по этому вопросу смотри библиографию, упомянутую выше.

¹⁵⁹ Отождествление – одно из исполнений.

чает пасхальную жертву, и, следовательно, должна считаться Пасхальным пиром. По этим трём причинам можно сделать вывод, что Вечера Господня заменила Пасхальный пир.

Тогда возникает вопрос, в каком смысле Вечера Господня по своей сути имеет то же значение, что и Праздник Пасхи? Это общее значение в том, что оба они являются жертвенными праздниками, на которых участники вкушают то, что было принесено в жертву как искупление за прощение грехов (Мф. 26:28). Однако действительность пасхальных жертв, в конечном счете, покоилась на жертве Христа, которую они предзнаменовали (1 Кор. 5:7), так как «невозможно, чтобы кровь козлов и тельцов уничтожала грехи» (Евр. 10:4), и поэтому их надо было повторять снова и снова (см. Евр. 9:26). Тем самым существует двойная ссылка в Пасхальном пире: одна на жертвоприношение животных, другая на «истинную» жертву (Ин. 4:23 и 14:6; см. также Евр. 10:19,20). Есть и другая двойная ссылка: одна на спасение от смерти первенцев и из земли Египетской; вторая на спасение от рабства греха, включающая, в конечном счете, освобождение от земного проявления Божьего проклятия (Рим. 8:22-23; Отк.21:1 и сл.). Но в обоих случаях избавление основывается на предварительном искупительном жертвоприношении и следующим из этого прощении грехов.

Конечно, Вечера Господня – это более чем исполнение Пасхального пира, но, по крайней мере, она таковой является. Оба пира, по сути, имеют одно значение. Если обрезанным младенцам и детям было заповедано вкушать Пасхальные пиры в случае их физической возможности, и если Вечера Господня заменяет и имеет, по сути, то же значение, что и Пасхальные пиры, почему бы тогда не потребовать от крещёных младенцев и детей, чтобы они также вкушали Вечерю Господню в случае своей физической возможности? Педобаптисты могут согласиться со вступительной частью этого аргумента, но отклонить его вывод из-за того, что Павел говорит в 1 Послании к Коринфянам, гл. 11.

Отказывает ли 11 глава 1-го Послания к Коринфянам младенцам и детям в праве на Вечерю Господню?

Возможно, самый распространенный аргумент педобаптистов против права младенцев и детей причащаться за Господним Столом основывается на том, что Павел говорит в 1 Кор. 11:28-29. Павел, утверждают они, требует, чтобы все причащающиеся испытывали себя и различали Тело Господне, а так как младенцы и дети не способны ни испытывать себя, ни различать Тело Господне, им нельзя позволять вкушать Вечерю Господню. Действительно, у них возникла бы опасность попасть под Божий суд, если бы они так сделали.¹⁶⁰

Проблема этого аргумента в том, что он неточен в своей основе, потому что в 1-ом Коринфянам не сказано ничего, что *делало бы необходимым* применение требования Павла к младенцам и детям. Главное, что нужно понять о 1 Кор. 11 относительно участия детей и младенцев в Вечере, это не значение таких слов как «воспоминание» (ст. 24,25) или «испытывать» (ст. 28), или «осуждать» (ст. 29). Важно определить, к кому именно¹⁶¹ адресованы эти указания и предупреждения. Если специфическая аудитория Павла включает младенцев и детей – членов церкви в Коринфе, как считают почти все протестантские церкви, то, конечно, их следовало бы исключить из Вечери Господней, так как младенцы и дети физически и умственно не способны к воспоминанию, испытанию и распознаванию.¹⁶² Но такова ли была предполагаемая аудитория Павла?

¹⁶⁰ См. Ж. Кальвин, *Наставление в христианской вере*, IV, XVI, 30 для типичного выражения этого аргумента.

¹⁶¹ Проповедник может обратиться к собранию со словами: «Мужья, любите своих жён ...», и хотя он будет говорить всему собранию, его *специфичной* аудиторией будут мужья.

¹⁶² Существует важное различие между неспособностью как результат творения, то есть физической, двигательной, словесной, умственной и т. д., и неспособностью как результат падения, то есть моральной. В данном случае неспособность – результат Божьего творения. Когда дети становятся способными (по творению) к воспоминанию, исследованию, различению, они достигают «возраста проницательности», как называет его данная статья. Этот возраст различен у каждого ребенка, и,

Ключ к определению специфической аудитории Павла заключается в понимании сферы употребления таких слов и фраз, как «всякий, кто» (ст. 27), «человек» (ст. 28), «тот, кто» (ст. 29) и «кто-то» (ст. 34). В некоторых контекстах эти фразы имеют всеобщее применение. Поэтому сначала мы можем склониться к выводу, что сфера их значения неограниченна в любом контексте, включая 1-е Послание в Коринфянам 11. Но иногда эти фразы не имеют универсального применения. Например, Послание к Римлянам 10:13 использует то же выражение, *ὅς ἄν*, которое находится в 1 Кор. 11:27: «Всякий (*ὅς ἄν + πᾶς*), кто призывает имя Господне, спасётся» (ср. *ὅς ἕαν* в Деян. 2:21 и Ин. 3:16). Те, кто говорит, что «всякий, кто» всегда должно иметь неограниченную область применения (то есть включать младенцев, умственно отсталых и др.), сталкиваются здесь с большой трудностью. Если бы в Послании к Римлянам 10:13 фраза «всякий, кто» относилась буквально ко всем, ни один младенец не получил бы спасение, а те, кто умер бы в младенчестве навсегда были бы потеряны, потому что умственно и физически они не способны (что обусловлено творением) призвать Господа или поверить в Него (ст. 14). Но кто бы принял такие выводы? Разве не говорит Христос в Евангелие от Луки 18:15-16, что Царствие Божие принадлежит детям, *βρέφη* (имея в виду, что и среди детей у Бога есть избранные)? Следовательно, «всякий, кто» из Рим. 10:13 не может иметь всеобщего применения; это должно относиться только ко взрослым (то же можно сказать о Деян. 2:21 и Ин. 3:16).

Другой пример: отрывок из Рим. 3:28. В нём используется то же слово «человек», что и в 1 Кор. 11:28: «Ибо мы признаем, что человек (*ἄνθρωπος*) оправдывается верою, независимо от дел закона» (ср. с Гал. 2:16). И снова, «человек» не может быть неограниченным в своём значении, потому что тогда ни один младенец не спасётся, а умирающие в младенчестве будут потеряны из-за умственной неспособности проявления веры. Следующий пример: Иоан. 3:36. Используется такой же причастный оборот, что и в 1 Кор. 11:29: «Верующий (*ὁ πιστεύων*) в Сына имеет жизнь вечную, а не верующий (*ὁ ἀπειθῶν*) в Сына не увидит жизни, но гнев Божий пребывает на нём». Здесь встаёт та же проблема спасения младенцев, если предположить, что область применения этого причастия универсальна.

И ещё один последний пример – 2-е Послание к Фессалоникийцам 3:10, где используется то же неопределённое местоимение, что и в 1 Кор. 11:34: «Если кто (*τις*) не хочет трудиться, тот и не ешь». Неограниченно ли «кто» в данном случае в своём применении? Если да, то младенцы будут умирать от голода, так же как и калеки, слабые и пожилые. Однако Павел предупредил, что «Если же кто о своих и особенно о домашних не печётся, тот отрётся от веры и хуже неверного» (1 Тим. 5:8).

Итак, если такие слова, как «кто-то» и «человек», и фразы, как «всякий, кто» и «тот, кто», используются в 1-м Послании к Коринфянам 11, то почему следует считать, что их значение всеобщее, когда мы видели, что в других отрывках Писания их применение ограничено? Если бы кто-нибудь был беспристрастным толкователем, то, глядя в отдельности на 1 Кор. 11, он должен был бы сказать, что эти фразы могут иметь как всеобщее, так и ограниченное значение. Следовательно, область применения фраз из 1 Кор. 11 остаётся открытым вопросом, пока другие отрывки Писания не прольют свет на эту проблему (как повлияли Лк. 18:15-16 и 1 Тим. 5:8 на решение схожих проблем, рассмотренных выше).

Но сходство между Вечерей Господней и Праздником Пасхи *действительно* проливает свет на вопрос области применения в 1 Кор. 11. Вечеря Господня заняла место Праздника Пасхи и, по сути, имеет то же значение. Обрезанным младенцам и детям разрешали участвовать в Пасхальном пире, и поэтому можно предположить, что крещёным детям и младенцам будет разрешено вкушать Вечерю Господню. Тогда, если 1 Кор. 11 неопределённо по поводу того, должны ли младенцы и дети испытывать себя и различать Тело Господне, и если аналогия между Вечерей Господней и Праздником Пасхи показывает, что эта духовная пронизательность не является необходимой для них, значит предупреждения

вероятно, родители будут лучшими судьями того, когда он наступит. Однако сказать, что есть «возраст пронизательности», не значит сказать, что есть также возраст ответственности, когда дети становятся ответственными за греховную природу, с которой они родились (Еф. 2:3; Пс. 51:5). Бог считает духовно невозрождённого ребенка ответственным не за неверие (к которому он неспособен по своему творению), а за его грешное сердце.

Павла из 1 Кор. 11 можно толковать как адресованные конкретно только взрослым членам Церкви.

С другой стороны, можно обсудить, были ли духовные требования менее строги для участия в Пасхальном пире, что и допускало к ним младенцев и детей. И, всё-таки, те же два условия испытания самих себя и различения духовного значения пищи требовались по старому завету для участия в Пасхе. Господь заявил Исаии: «Новомесячия ваши и праздники ваши ненавидит душа Моя» (Ис. 1:14). Теперь Пасха стала одним из назначенных праздников Израиля (Втор. 16:16). Почему Бог ненавидел соблюдение Пасхи Израилем? Это было потому, что руки Израиля были «полны пролитой крови» (Ис. 1:15). Израильтяне были народом беззакония (Ис. 1:13). Что Господь требует от них, чтобы есть Пасху правильно, – это «омыться», «очиститься», «перестать делать зло», «научиться делать добро» (Ис. 1:16-17), и эти требования подразумевают само-испытание и раскаяние, основанное на признании искупительного значения агнцев, то есть именно то, что требовал Павел в 1 Кор. 11:28. То же осуждение Бога, о котором Павел говорит в 1 Кор. 11:29-34, следует ожидать Израильтянам за невыполнение этих требований: «Если захотите и послушаетесь, то будете вкушать блага земли. Если же отречётесь и будете упорствовать, то меч пожрёт вас» (Ис. 1:19-20).

Господь не говорил в Исаии 1, что Он хотел, чтобы Израиль перестал делать жертвоприношения и жертвенные пиры. И, конечно, Он не говорил, что хочет, чтобы они перестали молиться (ст. 15). Всё, что Он хотел, это чтобы Израильтяне делали свои жертвоприношения, молились и посещали жертвенные пиры с чистым сердцем, искренне раскаяваясь в своих грехах, желая примириться в Богом и угождать Ему. Исаия 1 не единственный отрывок с призывом к искреннему раскаянию и вере при жертвоприношении и участии в жертвенных пирах. Например, посмотрите Лев. 23:27-29; Пс. 51:16-17,19; Ис. 66:2-4; Ам. 5:21-24; Иер. 14:12; Ос. 5:6; Мих. 6:6-8; 1 Цар. 15:20-23.

И, всё-таки, хотя Бог требовал духовного испытания, раскаяния и веры при участии в тех пасхальных пирах, мы видели, что младенцы и дети, неспособные к такой духовной пронизательности, были допущены к Пасхе. Таким образом, духовные требования, упомянутые в Исаии 1 для участия в Пасхальной трапезе, касались только взрослых членов Израильской общины. Поэтому, по сути те же требования, описанные Павлом в 1 Кор. 11 как необходимые для участия в Вечере Господней, можно предположить, будут относиться только ко взрослым членам Коринфской общины. Таким образом, если те же условия достойного участия, описанные Павлом в 1 Кор. 11, не препятствовали младенцам и детям есть Пасху, они не должны препятствовать участию младенцев и детей в Вечере Господней, которая заменяет Пасхальный пир. Нет также и какого-либо указания или новой системы условий в Новом Завете, которые бы призывали к исключению крещёных детей и младенцев из Вечери Господней. Утверждать, что таким указанием или новой системой условий является требование Павла об испытании самих себя и вере, означало бы обвинять Бога в том, что Он разрешил обрезанным младенцам и детям есть Пасхальную трапезу.

Схожая ситуация существует в случае крещения младенцев. Многие баптисты сделали вывод, что только взрослые должны креститься, из следующего отрывка: «*Покайтесь*, и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов» (Деян. 2:38) и «Кто будет *веровать* и креститься, спасён будет» (Мк. 16:16). Они утверждают, что, так как младенцы и дети не способны к раскаянию и вере, их нельзя крестить. С другой стороны, педобаптисты правильно толкуют эти отрывки как относящиеся только к взрослым людям. В них нет ничего, что требовало бы их применения к грудным детям. Поэтому, область их применения должна либо остаться двусмысленной, либо её следует определить с помощью других отрывков Писания. Такой дополнительный свет из Писания может пролить сходство между обрезанием и крещением (по аналогии со светом, пролитым на 1 Кор. 11 сходством Вечери Господней и Пасхального пира). Для обрезания чужестранцев, желающих стать членами старого завета, требовались раскаяние и вера (условия, которые были необходимы, конечно, и для Авраама, Рим. 4:9-12 и Быт. 18:19). Членство в старом завете для взрослого всегда требовало испытания самого себя и духовной пронизательности. Никогда не считалось, что это будет просто физическое, земное царство (Рим. 4:12; 2:25,28-29).

Если взрослые люди не раскаивались и не верили, предполагалось, что их «отсекут» (Втор. 13:6-11; Лев. 18:3; Ис. 1:13,15,16-17 и другие отрывки, упомянутые ранее касательно осуждения за неправильное жертвоприношение). Несмотря на это, младенцев и детей, не способных к такому духовному познанию и посвящению, обрезали как членов Божьего завета. Следовательно, условия старого завета для правильного проведения обрезания – раскаяние и вера – относились только к взрослым. По новому завету (covenant) обрезание заменяет крещение (Кол. 2:11-12). Сохранились те же условия его правильного проведения, и нет указания в Писании на то, что неожиданно эти условия должны применяться к детям так же, как и к взрослым. Поэтому младенцев необходимо крестить. Аналогичное рассуждение следует отнести к вопросу о достойном участии в Вечере Господней.

Прежде, чем баптисты будут радоваться по поводу признания противоречий¹⁶³ педобаптистов, им следует понять, что Исаия 1 в действительности допускает двойной толкование. Духовное само-испытание и очищение, требуемые Богом от взрослых Израильян в ст. 16-17 и 19-20, помогают показать не только заблуждения педобаптистов, но также и основную противоречивость мнения баптистов. Они раскрывают ошибку, присущую нам всем: недооценки того, что было духовными требованиями для членства в старом завете. Баптисты, как правило, утверждают, что младенцы и дети были членами старого завета просто потому, что они были физическими потомками Авраама. С другой стороны, членство в новом завете (covenant) требует раскаяния, веры и духовного рождения. Следовательно, считают они, для младенцев и детей было правильным быть членами старого завета, но не нового, так как они не способны раскаиваться и верить.

Даже баптисты-реформаты, которые признают единство старого и нового заветов, спорят по этому поводу. Джуэтт, например, утверждает, что педобаптистам не удалось увидеть ясное многообразие Божьего завета. Он согласен с тем, что существует основное единство в духовном значении между старым и новым заветами: «Признавая, что Новый Завет в Крови Христа – это раскрытие и осуществление завета, заключенного с Авраамом, так что крещение в новом домостроительстве соответствует обрезанию в старом; соглашаясь с Сэмьюэлем Миллером в том, что «та же божественная голова ... та же искупительная кровь ... тот же освящающий Дух, в котором мы радуемся, так как жизнь и слава Церкви Нового Завета была, как мы знаем из свидетельства Писания, жизнью и славой Церкви до пришествия Мессии» («Крещение Младенцев», 10) ...».¹⁶⁴ Но ещё он утверждает, что существовали временные, земные и национальные аспекты старого завета, которые создают различие, насколько это касается членства в старом завете и членства в новом завете: «Другими словами, обрезание как знак и печать завета, заключённого с Авраамом, имело двойное значение, соответствующее двойному аспекту завета, существовавшего в древности. Для того, кто в действительности был израильянином, кто шёл в вере по следам Авраама, его обрезание было знаком и печатью праведности веры. Однако это принадлежало всему семени Авраама по плоти, насколько благословения завета имели земное и временное проявление ... Просто следует предположить, что точно так же, как буквальное благословение содержало в себе духовное благословение, так же существовал духовный Израиль, который содержался внутри буквального Израиля, и человек мог быть израильянином в последнем смысле, не будучи таковым официально.... Другими словами, существовало *де-факто* участие в завете, согласно которому человек мог быть обрезанным, и от которого больше ничего не предполагалось, кроме того, что он был членом сообщества Израиля по плоти».¹⁶⁵ Следовательно, согласно доктору Джуэтту, дети неверующих израильян не только могли быть законно обрезаны, но так же и взрослые неверующие израильяне могли стать гражданами с хорошим положением. Единственным необходимым требованием для членства в старом завете было происхождение от Авраама по плоти, так как благословения старого завета были временными и земными. Аргумент против крещения младенцев заключается в следующем. Утверждается, что в новом завете временные и земные стороны Божьего завета с Авраамом закончились. И поскольку благословения нового

¹⁶³ См. слегка юмористичную критику Джуэттом Кальвина на 1 Коринфянам 11, *op. cit.*, p. 218.

¹⁶⁴ *Op. cit.*, p. 77.

¹⁶⁵ *Op. cit.*, pp. 89-90.

завета духовны и могут быть унаследованы только духовно созревшими людьми, поэтому доказательство этого духовного рождения (т.е. раскаяние и вера) должно требоваться от всех, кто крестится.

Но такое понимание требования для членства в старом завете резко противоречит Исаии 1. Если физическое происхождение от Авраама было единственным требованием для членства в старом завете, тогда раскаяние и вера не должны были требоваться ни от детей, ни от взрослых, так как в противном случае существовало бы два условия для членства: физическое происхождение и вера. Раскаяние и вера, кроме того, создали бы необходимость предварительного духовного рождения (Ин. 3:3,5), и, таким образом, возникло бы противоречие в баптистском различении между естественным рождением, требуемым в старом завете, и духовным рождением, требуемым в новом завете. Однако в Исаии 1 Господь ясно осуждает взрослых израильтян за отсутствие раскаяния и истинной веры. Бог не хотел, чтобы израильтяне предположили, что у них есть прощение грехов и мир с ним просто через механическое жертвоприношение агнцев. Бог установил целую систему жертвоприношения, чтобы помочь восстановить те отношения Израиля с Богом, для которых они были созданы: отношения любви, послушания, почитания и радости. Следовательно, когда израильтяне приносили жертвы с не раскаявшимся сердцем, они насмеялись над самой сутью жертвоприношения. Они не показывали страха перед Богом, они отказывались раскаяться, они были упрямы. Поэтому в Исаии 1 Бог настаивает на духовном очищении и угрожает судом тем, кто не покается и искренно не поверит в жертвоприношение ради прощения грехов и мира с Богом. Джуэтт, таким образом, в корне не прав, когда заявляет: «В то время как нет сомнения в том, что благочестивый еврей подходил к Пасхе в такой вере, нет ни слова в Ветхом Завете о том, что такая вера требовалась от всех участвовавших, и что без неё участвовавший осквернял святое».¹⁶⁶ Хотя он делает это замечание в контексте дискуссии о младенцах, оно оформлено так, что утверждает, будто неверующие взрослые евреи, как и неверующие еврейские дети, могли вкушать Пасху без наказания. И, всё-таки, в Исаии 1:14 Господь заявляет, что ему ненавистно участие неверующих взрослых израильтян в Празднике Пасхи (как и в других установленных праздниках). Он называет это «топтанием» своих законов (ст. 12) и угрожает им мечом правосудия (ст. 20).

Следовательно, чтобы быть членом старого завета требовалось больше, чем физическое происхождение от Авраама. Исаия 1:10-20; Левит 23:27-29; Пс. 51:16-17,19 и другие сходные отрывки, уже упоминавшиеся ранее, ясно показывают, что Бог требовал раскаяния и веры взрослых израильтян в старом завете. Эти раскаяние и вера, в свою очередь, требовали нового сердца, очищенное сердце (Втор. 10:16; Рим. 2:28-29). Следовательно, утверждение, что физическое рождение от Авраама предзнаменовало духовное рождение в новом завете, – есть герменевтическая ошибка. Скорее духовное перерождение и вера в жертвоприношение животных предзнаменовало такое же духовное перерождение и веру в «истинную» жертву, Иисуса Христа (Евр. 10:19-20 и Рим. 4:12). Заклучая свой завет с Авраамом и Моисеем, Бог обещал дать своему народу благословения завета, как духовные, так и физические, на основании соблюдения ими условий завета. При послушании они должны были получить благословения завета; при непослушании они должны были получить проклятия завета (см., например, Быт. 18:19; Втор. 27-32). Неверующий и нераскаявшийся взрослый израильтянин, как и избранный ребёнок, получали временные и земные благословения завета, даже хотя это должно было стать результатом раскаяния и веры и прощения грехов. Они получали эти благословения не потому, что они имели право на них как потомки Авраама по плоти, а, как уже было замечено, из-за Божьего долготерпения и ради Его славы. Однако в разное время Бог лишал Израиль этих временных земных благословений (например, во время Судей и изгнания северных и южных царств Израиля) из-за их неверия и отсутствия раскаяния части взрослого населения Израиля. Поэтому и израильские дети лишались этих благословений. Следовательно, у израильских детей было право на земные благословения старого завета только на время, пока Бог проявлял свое долготерпение по отношению к своему народу, когда тот был непослушен.

¹⁶⁶ *Op. cit.*, p. 221.

Таким образом, нельзя считать, что младенцы и дети были членами старого завета только потому, что они были членами временного и земного «аспекта» этого завета, так как, когда они достигали возраста пронизательности, они должны были столкнуться с духовными требованиями старого завета. Но если им необходимо было выполнить эти духовные требования, они должны были стать членами духовного «аспекта» старого завета наряду с временным и земным «аспектом». В противном случае, зачем Богу делать их ответственными за раскаяние и веру? Следовательно, обрезание было знаком членства, как в земной, так и в духовной стороне старого завета. Действительно, никто не может быть членом одной стороны, не будучи одновременно членом другой стороны, для получения временных благословений и наслаждения ими, в зависимости от раскаяния и веры взрослых Израильян. (Втор. 6:16-19).

Почему, можно спросить, младенцы и дети были включены в духовный завет до развития у них способности к духовной пронизательности? Ответ – в Божьем взгляде на сплочённость семьи. Когда Бог заключил Свой завет с Авраамом, Он заключил его и со всем его семенем. Однако физическое происхождение от Авраама не было требованием для членства младенцев в старом завете. Так как Господь требовал раскаяния и веры от взрослых Израильян, то членство младенцев в старом завете Он поставил в зависимость не от физического происхождения, а от членства в семье, чьи родители были верующими. Правда, в старом завете верующие родители в основном были потомками Авраама по плоти, но именно вера, которую имели эти родители, а не их родословная, позволяла им быть членами завета, и из-за сплочённости семьи позволяла и им быть членами завета. Более того, членство младенцев в старом завете никогда не гарантировало им право на вечное вознаграждение. Младенцы и дети завета были наследниками проклятий и благословений завета, в зависимости от Божьей милости и, касательно родителей, выполнения требований завета, которые включали, как мы видели, необходимость раскаяния и веры.

Доктору Джуэтту, доказывающему на основании обрезания всего семейства Авраама, что от взрослого слуги не требовались раскаяние и вера, стоит пересмотреть значение Бытия 18:19, которое гласит: «Ибо Я избрал его (Авраама) для того, чтобы он заповедал сынам своим и дому своему после себя, ходить путём Господним, творя правду и суд; и исполнит Господь над Авраамом, что сказал о нём». Почему так трудно допустить, что взрослые члены семейства Авраама в тот день уверовали?¹⁶⁷ Разве тюремщик из Филипп не уверовал сам и всё семейство его в одну ночь (Деян. 16:34)? Кроме того, несмотря на нежелание понять причину, почему Исмаил, сын Кетуры, и Исав были обрезаны (хотя так поступить повелел им Бог), сам факт их обрезания создаёт столько же затруднений для взгляда доктора Джуэтта на обрезание, сколько, по его утверждению, он создаёт для педобаптистов.¹⁶⁸ Если доктор Джуэтт прав в своём выводе, что обрезание имело как духовные, так и национальные основы, и что его национальная сторона объясняет, почему младенцы и неверующие взрослые были обрезаны, все равно трудно объяснить обрезание Исмаила, сына Кетуры, и Исава. Конечно же, они получили земные и временные благословения, но то были не ранние благословения, которые Бог обещал Аврааму в Бытии 12,15 и 17, и печатью которых было обрезание. Тогда почему они совершили обрезание, если они не могли получить временные благословения, предвещённые обрезанием, такие как избавление от рабства в Египте и наследование земли Ханаанской?

Герберт Бёрд также выступает против мнения, что вера не требовалась от взрослых Израильян в старом завете. Он основывает свой аргумент на том, что, предполагалось, было исполнением наказаний в Израиле по велению Бога (см. Исход 12:15, 21:12, 22:20, 30:33, 31:14; Левит 17, 18:29, 24:15).¹⁶⁹ Кингдон просто не прав, когда в ответ Бёрду он говорит: «Преступник истреблялся как нарушитель закона теократии, а не как неверующий по определению Нового Завета».¹⁷⁰ Во-первых, многие из законов теократии старого завета, которые требовали наказания, остаются законами в новом завете и так же требуют

¹⁶⁷ *Op. cit.*, pp. 82-83; also Kingdon, *op. cit.*, pp. 44-45.

¹⁶⁸ *Op. cit.*, pp. 83-87; Kingdon, *op. cit.*, pp. 45-46.

¹⁶⁹ Herbert S. Bird, "Professor Jewett on Baptism," *Westminster Theological Journal*, vol. XXXI, May 1969, pp. 158 ff.

¹⁷⁰ *Op. cit.*, p. 43.

наказания (т.е. блуд, сексуальные преступления, богохульство; см. 1 Кор. 5:11-13). Следовательно, в старом завете требовались то же раскаяние, что и в новом завете (ср. Мф. 5:23-24). Конечно, не каждый верующий израильтянин имел ясное знание о человеке и о деле Христа, но он понимал необходимость в искупительной жертве за прощение своих грехов. Призыв израильтян к смирению в день очищения, например, означает, что они должны были понять необходимость прощения своих грехов через жертвоприношение (Лев. 23:27-29). Не раскаяться и не смирить себя раздражали Бога, потому что это говорило о том, что они не принимают или не понимают необходимость прощения. Следовательно, вера верующего Ветхого Завета была, по своей сути, такой же, что и вера, ожидаемая от человека Нового Завета, где оба, признавая свои грехи, верят в замещающую жертву. Приношение в жертву животных в Ветхом Завете описало и предвосхитило жертвоприношение Христа на кресте (Евр. 10:1). Вот истинное различие заветного назначения. Вот понимание прогрессивного характера Божьего искупительного завета во Христе. Вот что имел в виду Христос, когда говорил, что истинные поклонники должны «теперь» (Ин. 4:23) поклоняться Отцу в духе и истине. Но в обоих заветах требовалось одно и то же раскаяние и одна и та же вера в искупительную жертву для прощения грехов.

Таким образом, хотя Джуэтт и прав, что заметил различие между старым и новым заветами, это различие не призывает исключать младенцев и детей ни из Вечери Господней, ни из Крещения. Чистое сердце, раскаяние и вера ожидалась от взрослого члена старого завета в той же мере, что и от взрослого члена нового завета. Несмотря на это, младенцев и детей верующих родителей обрезали и допускали вкушать Пасху. Почему тогда те же требования раскаяния и веры в новом завете не должны допускать младенцев и детей верующих родителей до Крещения и Вечери Господней, которые пришли на смену обрезанию и Пасхальному пиру?

Следовательно, и педобаптисты и баптисты нарушают Божье повеление для младенцев и детей приходить к Господнему Столу. В старом завете от обрезанных младенцев и детей требовали вкушать Пасху. Временно это требование было снято в связи с долгими путешествиями, которые надо было совершать к месту, избранному Богом (это касается и требования женского участия в Пасхе). Но сейчас, когда нет необходимости в этих путешествиях, крещёные младенцы и дети (как и женщины) снова должны вкушать Господню вечерю, которая заменила Пасхальный пир и по своей сути имеет то же самое значение. То, что говорит Павел в 1 Кор. 11 об испытании самих себя и духовной проницательности, не должно относиться к младенцам и детям – членам Коринфской общины, как и те же самые требования в Исаии 1 для участия в Пасхе не относятся к младенцам и детям – членам Израильской общины. И, наконец, Исаия 1 и другие отрывки показывают главную ошибку баптистов-реформатов касательно требования для членства в старом завете. От взрослого израильтянина в старом завете ожидалась такие же духовная проницательность, раскаяние и вера, какие теперь ожидаются от взрослого члена нового завета. В противном случае, будет Божье осуждение. Объяснение, почему неверующие взрослые израильтяне и их дети получали временные благословения завета, – ибо последние считались результатом раскаяния и веры – лежит не в том, что они являлись потомками Авраама по плоти, а в Божьей милости и долготерпении, которые должны были привести их к покаянию.

Аналогия между Вечерей Господней и другими жертвенными пирами Ветхого Завета

Но Вечеря Господня – это более чем просто Пасхальный пир. Слова Христа при установлении Вечери: «Это есть кровь Моя нового завета» (Мф. 26:28), вероятно, ссылаются на кровь, пролитую при заключении завета на горе Синай, на совершённое там жертвоприношение, а не на Пасхальную жертву (Исх. 24:8; Евр. 9:20).¹⁷¹ Евреям 10: 1 и сл. учит, что жертвы Закона – это тень жертвы Христа на кресте. Следовательно, все жертвы старо-

¹⁷¹ См. Н. Ridderbos, *The Coming of the Kingdom*, The Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1969, pp. 425-426.

го завета предзнаменовали жертву Христа на кресте, что, кроме всего прочего, означает, что все жертвенные пиры старого завета предзнаменовали Вечерю Господню, которая сама по себе является жертвенным пиром (в уже пояснённом смысле). Так как у обрезанных младенцев и детей была привилегия участвовать в жертвенном пире старого завета, и так как сейчас Вечеря Господня заменила эти жертвенные пиры и, по сути, имеет то же самое искупительное значение, крещёные младенцы и дети должны продолжать наслаждаться правом вкушать ту же жертвенную пищу, которая сменилась Вечерей Господней, потому что нигде в Писании не сказано, что Бог отменил эту привилегию.

Во Второзаконии 12 израильтяне учат новой форме поклонения около Скинии (ст. 5-7). Приносить жертвы разрешалось только на месте, избранном Богом (ст. 6). Различные жертвоприношения Господу полагалось вкушать также только в месте, избранном Богом, и только «семействами» (ст. 7; ср. ст. 12,18). Однако, эта вкушение «семействами» не было исключительно вкушением жертвоприношений, но также включало в себя такие приношения, как ежегодные десятины (Втор. 14:22-29, особенно ст. 26) и первородное от скота и птицы (Втор. 15:19-23, особенно ст. 20). Были также и жертвенные пиры, которые необходимо было совершать на месте, избранном Богом. Среди них, помимо всего прочего, были мирные жертвы (Лев. 7:11-36), Праздник Пасхи (Втор. 16:16), праздник седмиц (Чис. 28:26-31) и праздник кущей (Чис. 29:12-38).

Существует вполне вероятное доказательство того, что соблюдение семейством праздника седмиц и праздника кущей наряду со взрослыми израильтянами включало и обрезанных младенцев и детей. Касательно участников праздника седмиц Второзаконие 16:11 говорит: «И веселись пред Господом Богом твоим, ты, и сын твой, и дочь твоя, и раб твой, и раба твоя, и левит, который в жилищах твоих, и пришелец, и сирота, и вдова, которые среди тебя, на месте, которое избере́т Господь, Бог твой, чтобы пребывало там Имя Его». Почти те же участники перечислены для Праздника кущей во Второзаконии 16:14: «И веселись в праздник твой ты, и сын твой, и дочь твоя ...». Неясен вид ежегодного приношения, упомянутого в 1 Царств 1:3,¹⁷² однако он всё же является жертвенным праздником (1 Цар. 1:3,4,21), на котором части жертвоприношения давались Фенане и «всем сыновьям ее и дочерям её» (1 Цар. 1:4).

Таким образом, если у обрезанных младенцев и детей было право есть ту жертвенную пищу старого завета, и если Вечеря Господня заменяет эти жертвенные праздники и имеет то же искупительное значение, тогда крещёные младенцы и дети в новом завете (covenant) должны иметь привилегию вкушать Вечерю Господню.

Членство младенцев и детей в существующей Церкви Нового Завета

Ещё один последний аргумент в пользу включения младенцев и детей в Вечерю Господню основывается на их членстве в видимой Церкви Нового Завета. Бог заключил завет не только с верующим Авраамом, но и с детьми Авраама (Быт. 17:7), призывая тем самым в Бытии 17:11,13 к обрезанию всех детей Авраама (как и его верующих слуг и их детей). Теперь тот же завет, который Бог заключил с Авраамом, продолжается в новом завете в исполнении Христа. Мюррей защищает эту лежащую в основе общность:

Особое заветное исполнение, в котором действует Церковь Нового Завета, – это продолжение и развитие завета с Авраамом. Это является чётким аргументом, о котором говорит апостол Павел в своем послании к Галатам: «Верующие благословляются с верным Авраамом...» [Гал. 3:9]. Церковь, существующая в соответственных диспенсациях, – это не два организма. Она связана с одним деревом со многими ветвями, ко-

¹⁷² Хотя, кажется, доказательство склоняется к тому, чтобы считать это как Пасхальное жертвоприношение из-за параллелей между: 1 Цар. 1:3 и Лк. 2:41, освящение Самуила на службу в храме (1 Цар. 1:11,22,28) и заявление Иисуса, что Он должен быть в доме Его Отца (Лк. 2:49); и гимны Анны (1 Цар. 2:1-10) и Марии (Лк. 1:46-55).

торые растут от одного корня и ствола и образуют одну органическую жизнь (Рим. 11:16-21).¹⁷³

Ясно также, что крещение заменяет обрезание в новом завете (Кол. 2:11-12) и имеет то же духовное значение (т.е. духовное возрождение, очищение, оправдание), что и обрезание (Рим. 4:11-13; ср. Иер.4:4 и 14). Поэтому педобaptисты традиционно доказывали, что, так как старый и новый заветы – это, в принципе, одно и то же, и они различаются только в специфике исполнения, и так как младенцев верующих родителей включали в завет во времена Авраама, и они должны были получить знак завета, следовательно младенцев и детей нужно включить и в новый завет (продолжение завета Авраама) и дать им знак нового завета, то есть крещение, потому что Новый Завет не учит, что младенцы больше не могут считаться членами завета Авраама.

Если на Вечере Господней есть один хлеб, и участвующие в преломлении этого хлеба показывают, что они одно Тело (1 Кор. 10:17), то крещёным младенцам и детям, кто физически способен вкушать Вечерю Господню, следует разрешить это делать, ибо их исключение было бы неуместным отказом в праве показать своё единство с видимой Церковью, в которую их крестили. Вестминстерское Исповедание Веры утверждает, что «Таинства являются святыми знаками и печатями завета благодати, установлены непосредственно Богом ... для установления *видимого* различия между теми, кто принадлежит к церкви, и всем остальным миром...».¹⁷⁴ Продолжая отказывать младенцам и детям в праве на Таинство Вечери Господней, педобaptисты относят их к остальному миру. Но зачем членам завета отказывать в заветной еде так, как будто они вне завета?

Профессор Мюррей ищет ответ на это вопрос так: «Есть различия между Вечерей Господней и Крещением, которые дают, по крайней мере, разумное основание для того, чтобы одно было дано младенцам, а другое нет».¹⁷⁵ Первое отличие в том, что крещение – это отображение начала единения с Богом; тогда как Вечеря Господня показывает сохранение единства с Богом.¹⁷⁶ Но, кажется, нет сильного основания для того, почему эта разница должна создавать различие между теми, кто принимает Вечерю Господню. Если младенцы без веры принимали то, что означало единение с Богом, почему они не должны принять также и то, что обозначает поддержку во Христе? Джуэтт интересуется, имеет ли смысл такое обоснование: «Младенцам необходим начальный залог того, что их грехи смыты, но им не нужен залог того, что это благо в них продолжится».¹⁷⁷ Второе отличие даже менее существенно: крещение проводится однократно для каждого, тогда как Вечеря Господня для каждого повторяется неоднократно.¹⁷⁸ Если младенцы получают то, что означает новую жизнь во Христе, почему как новорожденные дети они не должны получить то, что обозначает продолжение питания?

Третье различие, выведенное профессором Мюрреем, постоянно используется педобaptистами, а именно: при крещении получатель совершенно пассивен, тогда как на Вечере Господней получатель активен. Мюррей заявляет: «Два главных значения Вечери Господней – это поминовение и причащение ... Понятия, связанные с Вечерей Господней, такие как воспоминание, причащение, различение Тела Господня, по своей природе таковы, что подразумевают сознательное разумное понимание. Несомненно, будет правильно сделать вывод, что такое сознательное упражнение сердца и разума есть, в сущности, то, что предполагает Вечеря Господня».¹⁷⁹ В ответ на этот аргумент важно, во-первых, заметить, что слово *κοινωνία*, используемое в 1 Кор. 10:16, означает «единение», «приобщение», «быть связанным с», а не «общение».¹⁸⁰ Но действительное единение с Христом может

¹⁷³ J. Murray, *Christian Baptism*, The Presbyterian and Reformed Publishing Company, Philadelphia, 1962, p. 46.

¹⁷⁴ Глава 27, статья 1.

¹⁷⁵ *Op. cit.*, p. 77.

¹⁷⁶ *Op. cit.*, p. 77-78.

¹⁷⁷ *Op. cit.*, p. 215.

¹⁷⁸ *Op. cit.*, p. 78.

¹⁷⁹ *Idem.*

¹⁸⁰ J. Calvin, *Commentary on I Corinthians*, I Corinthians 10: 16; F. W. Grosheide, *Commentary on the First Epistle to the Corinthians*, Wm B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, 1953, pp. 231-232.

произойти только через личную встречу с воскресшим Христом (насколько человек умственно способен узнать Иисуса) через покаяние и веру в Иисуса как в своего заместителя. Результат такого действительного единения с Христом, кроме того, – это своего рода причащение (*κοινωνία*), о котором говорится в 1 Кор. 10:20. Это личное общение; это мирное общение и дружба с Богом, основанная на очищении от грехов через веру в искупительную жертву Христа. Итак, если крещение представляет собой единение (причащение) с Христом, почему тогда Мюррей в своем рассуждении не призовет к личному принятию Христа как своего представителя при крещении? Но в таком случае младенцы не смогли бы пройти крещение, потому что они, естественно, неспособны к личному принятию Христа как своего представителя. Таким образом, хотя крещение изображает начало единения с Христом, первоначальное и продолжающееся покаяние и вера требуются для *действительного* обладания обоими (за исключением тех, кто физически и умственно не способен к раскаянию и вере).¹⁸¹ Если действительное наличие покаяния и веры не требуется для крещения младенцев и детей верующих родителей, зачем требовать это от тех же младенцев и детей для участия в Вечере Господней?

Далее, Римлянам 4:11 учит, что Авраам получил «знак обрезания...как печать праведности через веру, которую *имел* в необрезании...». Следовательно, если обрезание было печатью оправдания по вере, то и крещение должно быть таким, потому что оно замещает обрезание. Поэтому крещение скрепляет оправдание, имеющееся как результат *действительной* веры во Христа, и не может, поэтому, считаться приемлемым для младенцев просто из-за их *пассивности*. Конечно, прав Марсел, когда говорит: «Субъективная сторона крещения не может превосходить над его объективной стороной».¹⁸² Кальвин говорит то же самое: «По этой причине голословно утверждать, что это является нарушением основания для Таинства, которое есть свидетельство покаяния и спасения, преподавать его младенцам, значит спорить с Богом. Что тогда оно подразумевает? Просто то, что если мы послушно принимаем всё, что делает Бог, у нас есть доктрина, которая учит, что нет необходимости для истины, обозначенной в Таинстве, всегда идти впереди, но достаточно, если иногда она следует за чем-то, хотя бы частично. Ибо обновление жизни было хорошо обозначено обрезанием и было подобно оправданию, которое мы получаем через веру. Во младенце же нет ни покаяния, ни веры».¹⁸³ Теперь, если педобaptисты признают, что для истины нет необходимости всегда идти впереди знамения в случае с крещением младенцев, почему бы им не признать то же самое с включением крещёных младенцев и детей в Вечерю Господню?¹⁸⁴

Павел в 1 Коринфянам 10:18 утверждает, что израильтяне были участниками (*κοινωνοί*) жертвенника, когда ели жертвы, то есть они были едины с животными, принесёнными в жертву. Животные были их представителями. Но у них не было «общения» с животными в смысле личного причастия.

¹⁸¹ См. Бельгийское Исповедание 1561 г., артикул 34, и то, как тесно она связывает кропление водой и кропление кровью Христа в объяснении значения Крещения. Это напоминает об отметке дверных проёмов израильских домов кровью пасхального агнца в Египте (внешний символ того, что, полагалось, будет внутренним окроплением их сердец, как сказано в 1 Пет. 1:2 и Евр. 10:22) и окропление жертвенника на последующих праздниках Пасхи. Это общность значения между Крещением и Вечерей Господней (которая заменяет пасхальный праздник) вызывает вопрос, почему крещение доступно младенцам, а Вечеря Господня – нет.

¹⁸² Р. С. Marcel, *Baptism*, Mack Publishing Company, Cherry Hill, N. J., 1953 (reprint 1973), p. 212. Не следует полагать по поводу наших младенцев и детей завета, что субъективный аспект когда-либо будет решён, ибо только Бог знает, кто избран Им. Обещания Бога благословить Авраама и его семья были даны Христу (Гал. 3:16) и тем, кто действительно един с Христом (Гал. 3:29) как дети обетования, а не как дети по плоти (Рим. 9:8, ср. ст. 1-7). Заслуживающее доверие исповедание – единственное законное основание для того, чтобы считать, что человек владеет всем, что означает и скрепляет Крещение. Даже тогда это всего лишь предположение, а не несомненный факт.

¹⁸³ *Against the Anabaptists*, Opera, VII, pp. 60f.

¹⁸⁴ Таким образом, действительность Вечери Господней, так же, как и действительность Крещения, не следует связывать с моментом их отправления (см. Вестминстерское Исповедание Веры, 28:6). Фразы «причастие младенцев» и «причастие детей» имеют правильный смысл, пока мы понимаем, что «причастие», которое знаменует собой Вечеря Господня, не должно быть тем, чем в действи-

Ещё один вопрос рассмотрения различий, освещённых Мюрреем как аргумента против участия крещёных детей в Вечере, заключается в том, что те же различия существовали между обрезанием и Пасхой. Но они не лишали обрезанных младенцев и детей права участия в Пасхальном пире. Если те же понятия воспоминания, общения, раскаяния и веры не удерживали младенцев и детей завета от вкушения Пасхи, почему они не должны вкушать Вечерю Господню, которая заменяет Пасхальный пир?

Итак, не должно быть такого понятия как «непричащающееся» членство в Церкви, которое стремится сделать младенцев и детей гражданами второго класса нового Израиля (Гал. 6:16; 1 Пет. 2:9-12). Разве не в том одно из настоящих временных благословений включения младенцев и детей в завет, что они находятся под библейским воспитанием и учением Церкви (Еф.6:1-4)? Эту временную благодать имели также и дети старого завета (Быт. 18:19; Втор. 6, 29:13; ср. Рим. 3:2). Кроме того, два самые серьезные вида церковного наказания – это временное отстранение и исключение из Вечери Господней. Когда мы автоматически исключаем младенцев и детей, которые являются членами Церкви, из Вечери Господней, не применяем ли мы тем самым неправильную форму их наказания? Если они истинные члены завета, разве им не следует причащаться едой завета? Не разбудит ли их участие возможно сонных родителей для того, чтобы правильно воспитывать и учить своих детей, чтобы не было оснований для предположения, что они должны позволить своим детям самим набираться ума? Ибо нет ничего волшебного в участии младенцев и детей в Вечери Господней. Когда они достигнут возраста пронизательности, от них потребуются наличие заслуживающего доверия признания веры. В дальнейшем, это признание должно время от времени подкрепляться родителями или Церковью.

Таким образом, существуют три библейских основания для включения крещёных младенцев и детей в Вечерю Господню: аналогия между Вечерей Господней и Пасхальным пиром; аналогия между Вечерей Господней и другими жертвенными праздниками старого завета; и, наконец, членство младенцев в завете. Автор смиренно и с уважением призывает Церковь обдумать вопрос о возвращении к своей древней практике включения младенцев и детей в Вечерю Господню.

тельности обладают младенцы и дети. Знамение приходит перед истиной, по крайней мере, когда это касается причастия и крещения младенцев.

Библиография

- A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, Second Edition, Revised and Augmented by F. Wilburg Gingrich and Frederick W. Danker from Walter Bauer's Fifth Edition, 1958; The University of Chicago Press, Chicago and London, 1979
- Ante-Nicene Father*, edited by Alexander Roberts and James Donaldson, vol. 1: *Apostolic Father, Justin Martyr, Irenaeus*. Peabody, Massachusetts: Hendrickson Publishers, Incorporated, 1994.
- Ante-Nicene Father*, edited by Alexander Roberts and James Donaldson, vol. 3: *Latin Christianity: Its Founder, Tertullian I. Apologetic; II. Anti-Marcion; III. Ethical*. Peabody, Massachusetts: Hendrickson Publishers, Incorporated, 1994.
- Ante-Nicene Father*, edited by Alexander Roberts and James Donaldson, vol.5: *Hippolytus, Cyprain, Caius, Novatian, Appendix*. Peabody, Massachusetts: Hendrickson Publishers, Incorporated, 1994.
- Ante-Nicene Father*, edited by Alexander Roberts and James Donaldson, vol. 7: *Apostolic Teachings and Constitutions*. Peabody, Massachusetts: Hendrickson Publishers, Incorporated, 1994.
- Berkhof, Louis *Systematic Theology*, William B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Michigan/ Cambridge, U. K., 1996
- Calvin, John *Institutes of the Christian Religion* in "The Library of Christian Classics", vol. XXI, Edited by John T. McNeill, The Westminster Press, Philadelphia.
- Dabney, R. L. *Systematic Theology*, The Banner of Truth Trust, Edinburgh; Carlisle, Pennsylvania; edition 1985, reprinted 1996
- Davidson, Richard M. *Typology in Scripture* in Andrews University Seminary Doctoral Dissertation Series, vol. 2; Andrews University Press, Berrien Springs, Michigan, 1981
- Douglas, J.D and Comfort, Philip *WHO'S WHO in Christian History*. Wheaton, Illinois: Tyndale House Publishers, Incorporated, 1992.
- Durant, Will *The Reformation: The Story of Civilization: Part VI*. New York: Simon and Schuster, 1957.
- Eugen Rosenstock-Huessy *The Origin of Speech*, Norwich, Vermont: Argo Books, 1981
- Holeton, David *Infant Communion – Then and Now*, Grove Books, 1981.
- Hotchkies, G.K. *Holy Communion and the Children of the Church*.
- Hutchins, Robert *Great Books of the Western World, Vol. 19, 20: Thomas Aquinas: Vol. I, II*. Chicago: Encyclopaedia Britannica, Incorporated, 1952.
- Hutchins, Robert *Great Books of the Western World, Vol. 9: Aristotle: Vol. II*. Chicago: Encyclopaedia Britannica, Incorporated, 1952.
- Jordan, James B. *Creation in Six Days*. Moscow, Idaho: Canon Press, 1999.

- Keidel, Christian L. *Is the Lord's Supper for Children?* Westminster Theological Journal, vol. 37, 1975
- Lane, Tony *Exploring Christian Thought*. Nashville, Tennessee: Thomas Nelson Publishers, 1984.
- Latourette, Kenneth *A History of Christianity: Beginnings to 1500*. Peabody, Massachusetts: Prince Press, 1953.
- Lee, Tommy *The History of Paedocommunion: From the Early Church until 1500*, St.Louis, Missouri: Covenant Theological Seminary, 1996.
- Leithart, Peter *Daddy, Why Was I Excommunicated?* Niceville, Florida: Transfiguration Press, 1992.
- Lutheran Forum*, Christmas vol. 20, No. 4. American Lutheran Publicity Bureau, 1996.
- McGrath, Alister *Reformation Thought: An Introduction*. Oxford: Blackwell, 1988.
- Meyendorff, John *Byzantine Theology*, New York: Fordham University Press, 1987
- Mueller, John Theodore *Christian Dogmatics*, St.Louis, Mo.: Concordia Publishing House, 1955
- New Geneva Study Bible*, New King James Version, Nashville, Atlanta, London, Vancouver: Thomas Nelson Publishers, 1995
- Nicene and Post-Nicene Fathers*, vol. 9, "John of Damascus", edited by Philip Schaff, D. D., LL. D. and Henry Wace, D. D., Hendrickson Publishers, 1995
- Nicene and Post-Nicene Fathers*, vol. 14, "The Seven Ecumenical Councils", edited by Philip Schaff, D. D., LL. D. and Henry Wace, D. D., Hendrickson Publishers, 1995
- Owen, John *The Church and the Bible*, edited by William H. Goold, vol.XVI, Edinburgh; Carlisle, Pennsylvania: the Banner of Truth Trust, 1968
- PCA Digest*, "Position Papers 1873-1993", part V, edited by Paul R. Gilchrist, Presbyterian Church in America, Atlanta, Georgia, 1993.
- Poythress, Vern S. *God Centered Bilical Interpretation*, Phillipsburg, New Jersey: P&R Publishing, 1999.
- Schaff, Philip *History of the Christian Church*. Vol. II, V, VI. Peabody, Massachusetts: Hendrickson Publishers, Incorporated, 1858.
- Smith, Morton H. *Systematic Theology*, Greenville, South Carolina: Greenville Seminary Press, 1994
- Smith, Ralph *Paradox and Truth: Rethinking Van Til on the Trinity*. Tokyo: Covenant Worldview Institute, 2000.
- Strong, James *Strong's Exhaustive Concordance of the Bible*, Peabody, MA: Hendrickson Publishers

- The Commentaries of John Calvin on the First Epistles of Paul the Apostle to the Corinthians* in “Calvin’s Commentaries”, vol. XX, Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1998
- The New Encyclopaedia Britannica*. Vol. I, III. Chicago: Encyclopaedia Britannica, Incorporated, 1990.
- Theological Dictionary of the New Testament*, editors: Gerhard Kittel, Gerhard Friedrich; translated by Geoffrey W. Bromiley. Vol. VIII, Grand Rapids, Michigan: WM. B. Eerdmans Publishing Company, 1995
- Turretin, Francis *Institutes of Elenctic Theology*, translated by G. M. Giger, edited by J. T. Denison, Jr.; vol. III, Phillipsburg, New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1997
- Vine, W. E. *Vine’s Expository of New Testament Words, Unabridged Edition*. McLean, Virginia: Macdonald Publishing Company.
- Walker, Williston; Norris, Richard; Lotz, David; and Handy, Robert. *A History of the Christian Church, Fourth Edition*. New York: Charles Scribner’s Sons, 1918
- Whitaker, E. C. *Sacramental Initiation Complete in Baptism*, Grove Books, Bramcote, Notts., England, 1975
- Wallace, Ronald S. *Calvin’s Doctrine of the Word and Sacrament*, Wipf and Stock Publishers; Eugene OR 97401, 1997